

**Orientaciones básicas
para la formulación de proyectos de investigación**

Dedicatoria

*Para Sara, una y otra vez,
como siempre.*

Contenidos

Introducción

Agradecimientos

Parte I: El diseño en la Investigación Social

Capítulo 1: Lógica de la investigación social

Capítulo 2: Los primeros pasos

Capítulo 3: Rompiendo con el sentido común: La fase de exploración

Capítulo 4: Tomando decisiones: Planteamiento de la problemática

Capítulo 5: Operacionalizando la investigación

Capítulo 6: Aspectos éticos en la investigación social

Introducción

Este pequeño y humilde texto busca ser un recurso para aquellas personas que se encuentren estudiando una carrera de las ciencias sociales y necesiten una manera amigable de acercarse al diseño de proyectos de investigación. Tanto si van en primer año como si están comenzando a preparar su proyecto de tesis, el libro busca ayudarles mediante las actividades que se proponen capítulo a capítulo para ir bajando los contenidos y, así, transmitir la lógica básica que guía el diseño de un proyecto, independiente de que el grado de sofisticación que este adquiera pueda ir aumentando con la experiencia investigativa.

Entre las personas que se dedican a la investigación de manera profesional, muchas veces se suele decir que tiene bastante de oficio. Al mencionar esto, no se busca romantizar dicha actividad en cuanto sigue siendo una ocupación precarizada, sino más bien resaltar el carácter experiencial del aprendizaje de esta habilidad. La mejor manera de aprender a investigar es haciéndolo, razón por la cual se recomienda el compromiso y la constancia con las actividades de los capítulos. Sin embargo, no basta con hacer por hacer para aprender algo, es necesario tener una guía y un mediador que promueva el ejercicio reflexivo sobre la actividad, un rol que tradicionalmente ha sido asumido por los/as docentes, pero al cual también pueden contribuir los/as compañeros/as.

El texto está organizado en torno a 6 capítulos que van progresando por los distintos momentos implicados en la formulación de un proyecto de investigación[1]. El capítulo 1 tiene un carácter introductorio respecto a qué constituye la investigación como actividad o práctica y cuáles son los principios implicados en la producción de conocimiento científico. El capítulo 2 continúa entregando algunas orientaciones para la selección del tema, una operación que puede parecer trivial, pero que se constituye como el primer (aunque no el último) momento de toma de decisiones en el diseño.

Posteriormente, el capítulo 3 aborda lo que se ha denominado “fase de exploración”, la cual constituye en un primer acercamiento desde la curiosidad al tema de interés para ir recabando antecedentes, afinando la pregunta de investigación y proyectando los próximos elementos del diseño. Tradicionalmente, esto es lo que suele enseñarse bajo el nombre de “estado del arte”, aquella acción consistente en revisar la literatura especializada para mapear el campo de nuestro objeto de investigación. Sin embargo, este texto busca ampliar un poco esa mirada, incluyendo en la fase exploratoria otras formas de aproximarse al tema como lo son las entrevistas exploratorias, la revisión de documentos y la observación. Esto a veces tiende a confundir a los estudiantes, sin embargo, creo firmemente en el potencial de incluir estas otras técnicas para despertar la curiosidad a través del hacer, de hecho, en

el proceso de testear el libro, los estudiantes han destacado que las entrevistas exploratorias y la observación han sido aquellos momentos que más han disfrutado.

El capítulo 4 aborda, a mi juicio, uno de los momentos más complejos en la formulación de un proyecto, el cual tiene que ver con el planteamiento de la problemática. A los/as estudiantes suele desafiarles bastante el ejercicio de problematizar un tema, usualmente tienden a quedarse en un nivel más superficial donde son capaces de identificar y listar una serie de características sobre su interés investigativo, sin embargo, no se trata tanto de eso, sino más bien, de poder responder a las preguntas ¿Qué cosas sabemos y cuáles no sabemos sobre el tema? ¿Cómo vamos a contribuir a saber lo que no sabemos? y ¿Por qué es importante saber eso que no sabemos?

El capítulo 5 aborda aspectos más concretos del proceso de investigación, principalmente orientados a la planificación del trabajo de campo, una etapa que resulta fundamental pero muchas veces descuidada por un excesivo énfasis teórico o porque no se comprende bien cómo conectar dicho énfasis con lo práctico en el proceso de hacer investigación. Finalmente, el capítulo 6 aborda los aspectos éticos en la investigación, un tema muy relevante pero que en ocasiones puede quedar algo relegado a un segundo plano en la medida que es entendido como un mero formalismo más para la realización del trabajo de investigación.

Es un acto de honestidad intelectual reconocer las limitaciones del propio trabajo, particularmente, estas se refieren a que el texto está pensado principalmente para proyectos de investigación social de tipo cualitativo y de diseños relativamente sencillos. Junto con lo anterior, mientras trabajaba en el texto me di cuenta que algunos estudiantes elegían desarrollar trabajos de síntesis de literatura, razón por la cual decidí añadir un anexo al final sobre revisiones sistemáticas y *scoping review*.

Para cerrar, entonces, me gustaría invitar al lector o lectora a hacer suyo este texto, ya sea rayándolo, marcándolo, subrayándolo o escribiendo en sus márgenes. Para quienes trabajamos desde las ciencias sociales, es importante que reconozcamos que los textos son una de nuestras herramientas de trabajo. Así como el martillo del carpintero o el lápiz del artista van convirtiéndose en una extensión de estos y acumulando sobre sí la marca del uso intensivo, el estado de nuestros textos es un reflejo de nuestro proceso de trabajo. Por lo mismo, se invita a quienes vayan descubriendo las fortalezas y debilidades de esta herramienta que las traduzcan en forma de sugerencias, comentarios, opiniones o propuestas al correo cipse@ucentral.cl

Notas

[1] Si bien el texto ofrece la imagen de un proceso lineal, lo cierto es que en la práctica el trabajo investigativo dista mucho de ser así. Por el contrario, suele ser un trabajo que muchas veces es iterativo, a veces se estanca, otras vuelve y otras, simplemente, se enreda. La ilusión de linealidad, entonces, responde más a un afán pedagógico que busca facilitar la exposición.

Referencias

Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamseer, L., Tetzlaff, J. M., Akl, E. A., Brennan, S. E., Chou, R., Glanville, J., Grimshaw, J. M., Hróbjartsson, A., Lalu, M. M., Li, T., Loder, E. W., Mayo-Wilson, E., McDonald, S., y Moher, D. (2021). The PRISMA 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews. *Revista Española de Cardiología*, 74(9), 790–799. <https://doi.org/10.1136/bmj.n71>

Agradecimientos

Como he dicho en otras oportunidades, un texto necesariamente es un trabajo colaborativo. En ese sentido, entonces, me veo en el deber de agradecer a todas aquellas personas que, directa o indirectamente, contribuyeron a la creación de este trabajo.

En primer lugar, agradecer al Director de la Carrera de Psicología UCEN Región de Coquimbo, David Covarrubias Reiss, por su confianza y apoyo que han resultado fundamentales para darle continuidad a la labor iniciada en el 2024 por el Centro de Intervención e Investigación en Psicología Educativa (CIPSE). Es precisamente al alero de esta institución donde comienza a gestarse este libro, en coherencia con su línea de trabajo que busca generar materiales didácticos.

En segundo lugar, agradezco a Marco Cofré, Vicedecano de la Facultad de Medicina y Ciencias de la Salud UCEN Región de Coquimbo, por respaldar el desarrollo de proyectos como este que, si bien no representan un retorno inmediato en términos de indicadores para la acreditación, sí reflejan un interés genuino por contribuir a la formación de los estudiantes y potenciar la creatividad de los docentes.

En tercer lugar, agradecer el apoyo de la directora de la carrera de Sociología, Carmen Bahamondes, quien contribuyó indirectamente al desarrollo de este libro al confiar en mis capacidades para dictar la asignatura Lógica de la Investigación Social, a partir de la cual comencé a concebir la idea de este texto.

También me gustaría agradecer a los profesores Francisco Donoso Maluf y Claudio Ramos Zincke, quienes fueron influencias muy importantes para aprender que investigar no se trata solo de cumplir una serie de formalismos y rituales, sino que implica, sobre todo, un ejercicio de creatividad y curiosidad. Particularmente, el primero de ellos fue quien, durante mi formación de pregrado, me presentó el libro que sirvió de inspiración y del cual este texto es, en gran medida, deudor, el *Manual de investigación en ciencias sociales* de Raymond Quivy y Luc Van Campenhoudt.

Finalmente, quiero agradecer a las y los estudiantes de Psicología que cursaron conmigo la asignatura Integración Profesional, por animarse a probar un borrador de este texto como material didáctico. Sus comentarios fueron muy valiosos para mí en el proceso de pulir este trabajo.

Capítulo 1: Lógica de la investigación social

Objetivos de aprendizaje:

- Comprender la naturaleza de la investigación social identificando las características principales de un investigador social y los tipos de fenómenos que estudian.
- Reconocer y caracterizar algunas de las disciplinas que componen las ciencias sociales, tales como la sociología, antropología y psicología social.
- Identificar los pasos del método científico en el contexto de las ciencias sociales.

Introducción

A estas alturas, todos nosotros hemos leído al menos un libro a lo largo de nuestras vidas. Existen distintos tipos de libros, los hay de literatura, como las novelas, cuentos y poemarios; también están los libros técnicos como, por ejemplo, este mismo libro o los manuales sobre alguna disciplina específica y aquellos que buscan comunicar los resultados de una investigación social. Independiente de esta diversidad, la gran mayoría de los libros tienen dos características en común: por un lado todos buscan comunicar algo al lector y, por el otro, la gran mayoría de ellos constituyen productos acabados o terminados[1], es decir, son un “regalo ya envuelto” o una “caja negra”[2]. Si usáramos una metáfora proveniente del cine, los libros son la película que vamos a ver, sin embargo, no sabemos nada sobre cómo fue hecha esa película. De esta manera, el presente libro constituye una invitación a “abrir” ese regalo o caja negra para ver qué hay en su interior. En términos simples, el objetivo de este texto es comunicar cómo se arma una investigación social.

Entonces ¿cómo se hace una investigación social? Esta es una pregunta que puede ser respondida de forma extremadamente compleja o sencilla según el caso. Un buen punto de partida es considerar que la investigación es aquella actividad que realizan los investigadores. Durante mi infancia disfruté leyendo las novelas de Sherlock Holmes, el investigador creado por Sir Arthur Conan Doyle; tal vez un ejemplo más contemporáneo podría ser algún investigador de una serie policial como CSI:Miami o NCIS (técnicamente, Batman también es un detective). Lo que tienen en común estos personajes es que buscan respuestas a algún enigma o misterio, algo que en el siguiente capítulo revisaremos bajo el nombre de “pregunta de investigación”. Otra cosa que tienen en común es que buscan pruebas para descubrir la respuesta al misterio que los intriga o para confirmar sus deducciones. Además, estos investigadores suelen comunicar sus hallazgos, revelando el misterio del crimen. Finalmente, un aspecto que no destaca tanto pero es igual de importante, es que todos estos personajes están constantemente aprendiendo y poniendo a prueba su capacidad intelectual.

En resumen, podríamos decir que un investigador es alguien que:

- Busca respuestas o explicaciones frente a una pregunta, problema, enigma, misterio, etc. Es decir, **genera conocimiento** en torno a un tema.

- Para poder construir o confirmar estas respuestas y explicaciones **analiza pruebas** que va recolectando durante su proceso de investigación.
- **Comunica los hallazgos** de su investigación a otros interesados en el tema
- Gran parte de su proceso investigativo descansa en su capacidad para dar sentido a las pruebas, por lo mismo **siempre se encuentran pensando** en el tema que aborda su investigación y aprendiendo más sobre este.

Sin embargo, existe una gran distancia entre la actividad detectivesca de Sherlock Holmes o la investigación policiaca de CSI y el trabajo del investigador social. Una diferencia es que los primeros usualmente buscan al responsable de algún crimen, mientras que los investigadores sociales suelen centrarse en fenómenos sociales tales como: regularidades del comportamiento en la población, fenómenos grupales e intergrupales, características poblacionales y su distribución en distintos territorios, evaluaciones del impacto de proyectos sociales, etc. Otra diferencia, particularmente importante para este libro, es que los investigadores sociales suelen trabajar enmarcados en distintas disciplinas que forman parte de lo que se denomina ciencias sociales, lo cual dota a sus procesos de investigación de una serie de características que revisaremos en el siguiente apartado.

¿De qué hablamos cuando hablamos de ciencias sociales?

Para responder esta pregunta comenzaremos revisando la distinción entre ciencias humanas y ciencias sociales. Las primeras abordan distintas expresiones de lo humano que se manifiestan en el ámbito cultural[3]. Por ejemplo, arte, literatura, filosofía, etc. Por otra parte, las ciencias sociales se entienden como un conjunto de disciplinas que se enfocan en el estudio y análisis de los fenómenos sociales y culturales que afectan a las sociedades y a las personas[4].

Al ser entendidas las ciencias sociales como un tipo de ciencia, comparten un conjunto de valores y métodos que son empleados por una serie de disciplinas consideradas científicas. De esta forma, el conocimiento que es producido mediante la investigación enmarcada en las ciencias sociales se encuentra orientado por los siguientes principios (Baron y Byrne, 2005):

- **Exactitud:** Recoger y evaluar información acerca del mundo (incluyendo pensamiento y comportamiento sociales) de la manera que mejor garantice cuidado, precisión y estar libre de errores.
- **Objetividad:** Obtener y evaluar dicha información, en lo humanamente posible, libre de sesgos.
- **Escepticismo:** Aceptar hallazgos como precisos sólo en la medida en que hayan sido verificados una y otra vez.

- **Ausencia de prejuicios:** Cambiar la propia visión (por más fuertemente arraigada que esté), si las evidencias existentes sugieren que estas ideas preconcebidas no son exactas.

Algunos de los temas de estudio clásicos de las ciencias sociales son el comportamiento humano, las relaciones sociales, las estructuras e instituciones sociales, las culturas, las dinámicas políticas, económicas y educativas. Mientras que algunas de las disciplinas que componen las ciencias sociales son:

- **Sociología:** se dedica al estudio científico de la sociedad humana, sus estructuras, instituciones y procesos sociales. Algunos de los temas que estudia son la estratificación social, la movilidad social, la socialización, la cultura, las instituciones sociales, el cambio social, los conflictos sociales, la delincuencia, la familia, la educación, la religión, entre otros.
- **Antropología:** Estudia a la humanidad en su totalidad, abarcando aspectos biológicos, culturales, sociales e históricos. Algunos temas que estudia son la cultura, la sociedad, la biología y la evolución humana, así como las estructuras sociales, las prácticas culturales, las creencias, los valores y las instituciones de las diversas sociedades y culturas.
- **Psicología social:** Investiga cómo las personas interactúan e influyen entre sí en contextos sociales, y cómo los factores sociales afectan el comportamiento individual. Algunos temas que estudia son Identidad social, actitudes y prejuicios, conformidad, obediencia, influencia social, procesos de grupo, toma de decisiones sociales.

También pueden ser consideradas ciencias sociales la economía, la educación y las ciencias políticas.

Pensamiento y método científico

El conocimiento científico se diferencia de otras formas de conocimiento, como puede ser el conocimiento religioso o tradicional, debido a su **enfoque sistemático** basado en la observación, la experimentación y la verificación empírica, algo que tradicionalmente es englobado bajo la idea del método científico. La formalización y sistematización del método científico se atribuye principalmente a los avances realizados durante la Revolución Científica de los siglos XVI y XVII por figuras como Copérnico, Galileo, Kepler y Newton, quienes realizaron importantes descubrimientos y contribuciones a la ciencia que desafiaron las concepciones tradicionales y sentaron las bases de lo que ahora conocemos como el método científico (Chalmers, 1993), el cual suele constar de los siguientes pasos:

1. **Observación:** El proceso comienza con la observación de un fenómeno en el mundo natural o social que despierta la curiosidad del científico. Esta observación puede surgir de la experiencia directa, la literatura científica, o la identificación de una pregunta o problema de investigación.
 - a. **Ejemplo:** Un investigador nota que en las personas de mayor edad, la tasa de participación en elecciones es significativamente alta en comparación con las personas más jóvenes.
2. **Formulación de una pregunta de investigación:** Basándose en la observación, el científico formula una pregunta clara y específica sobre lo que desea investigar.
 - a. **Ejemplo:** Frente a esto, entonces, el investigador formula la siguiente pregunta ¿Por qué la tasa de participación electoral es más baja entre los jóvenes que entre la población de la tercera edad?
3. **Formulación de una hipótesis:** Es una respuesta tentativa a la pregunta de investigación, con miras a verificarla mediante el experimento o estudio.
 - a. **Ejemplo:** El investigador entonces aventura una hipótesis donde señala que la baja participación electoral en los jóvenes se debe a una desconfianza generalizada en la democracia como forma de organización social.
4. **Diseño del experimento o estudio:** El científico diseña un experimento o un estudio que le permita probar la hipótesis de manera objetiva y controlada.
 - a. **Ejemplo:** A partir de esto, el investigador decide realizar una encuesta en la población juvenil para medir los niveles de confianza en la democracia y comparar estos resultados con la tasa de participación electoral.
5. **Recopilación de datos:** Se lleva a cabo la recopilación de datos mediante la ejecución del experimento o el estudio diseñado.
 - a. **Ejemplo:** El investigador lleva a cabo la encuesta entre la población juvenil en las universidades de su región, recolectando datos sobre la confianza en las instituciones, la frecuencia de participación en elecciones anteriores, y las razones para su participación o falta de ella.
6. **Análisis de datos:** Una vez recopilados los datos, el científico los analiza utilizando métodos estadísticos u otros enfoques analíticos para identificar patrones, tendencias o relaciones significativas. El análisis de datos permite evaluar si los resultados respaldan o refutan la hipótesis planteada.
 - a. **Ejemplo:** Habiendo recabado los datos de la encuesta, el investigador realiza análisis estadísticos para identificar si hay una relación significativa entre la desconfianza en la democracia y la baja participación electoral.
7. **Interpretación de resultados:** Se interpretan los datos en función de la pregunta de investigación evaluando si los datos apoyan la hipótesis.

- a. **Ejemplo:** A partir de lo anterior, el investigador comprueba que los resultados efectivamente muestran una relación fuerte entre la desconfianza en la democracia y la baja participación electoral.
8. **Formulación de conclusiones:** Finalmente, el científico formula conclusiones sobre la validez de la hipótesis y ofrece interpretaciones sobre los resultados obtenidos. También discute las implicaciones de los hallazgos y cualquier dirección futura para la investigación.
 - a. **Ejemplo:** Para cerrar todo el proceso, el investigador concluye que la desconfianza en la democracia es un factor clave que contribuye a la baja participación electoral en la población más joven. Envía un informe al consejo para la transparencia sugiriendo el desarrollo de políticas para aumentar la transparencia y la responsabilidad de las instituciones para mejorar la participación electoral.

En términos generales, estos son los pasos que caracterizan el método científico, sin embargo, pueden variar dependiendo del campo de estudio y el tipo de investigación. A continuación revisaremos los tipos de estudio que identifican Hernández, Fernández y Baptista (2014)

- **Exploratorios:** Su objetivo es explorar un tema o problema poco conocido. Buscan familiarizarse con el fenómeno bajo estudio y obtener una comprensión preliminar del mismo, usualmente constituyen el punto de partida para posteriores estudios de profundización. Los estudios exploratorios son útiles cuando el tema de investigación es nuevo o cuando hay poca información previa disponible.
- **Descriptivos:** Los estudios descriptivos se centran en describir de manera detallada y precisa las características de un fenómeno o grupo de interés. No buscan explicar relaciones causales ni hacer inferencias más allá de la descripción. Suelen ser bastante característicos de las ciencias sociales.
- **Correlacionales:** Los estudios correlacionales tienen como objetivo identificar y medir la relación entre dos o más variables. Estos estudios buscan determinar si existe una asociación, pero no establecen una relación causal, para esto emplean análisis estadísticos y sus resultados pueden servir para realizar predicciones de ocurrencia de ciertos fenómenos (con un grado de fiabilidad limitado) en base a la observación de sus variables relacionadas.
- **Explicativos:** Los estudios explicativos se enfocan en identificar relaciones causales y explicar por qué ocurre un fenómeno. Estos estudios buscan entender los mecanismos subyacentes y las causas que explican un fenómeno. Es uno de los tipos de estudio más complejos, particularmente en ciencias sociales se suele evitar hablar de causalidad debido al carácter dinámico y complejo de los fenómenos a estudiar[5].

Estos tipos de estudio pueden utilizar enfoques tanto cuantitativos como cualitativos. El primer enfoque se centra en la recolección y análisis de datos numéricos y estadísticos utilizando métodos como encuestas, cuestionarios y experimentos para recopilar datos que puedan ser cuantificados y analizados mediante técnicas estadísticas. Por otra parte, los estudios con enfoque cualitativo se centran en la comprensión profunda y detallada de fenómenos sociales y culturales utilizando métodos como entrevistas en profundidad, grupos focales, observación participante y análisis de contenido para recopilar datos que no pueden ser cuantificados.

Las 3 fases del proceso científico

La elección del número y tipo de pasos que empleemos en una investigación científica dependerá más de una preferencia personal del autor con el que estemos trabajando para guiar nuestro proceso de investigación. Para el caso particular de este libro nos guiaremos por las 3 fases del proceso científico que identifican Quivy y Campenhoudt (2005) a partir del trabajo de Bourdieu, Chamboredon y Passeron (2002), las cuales son:

- **Ruptura:** Es el primer paso constitutivo del procedimiento científico. En las ciencias sociales, es fácil caer en trampas ya que a menudo nuestras ideas sobre el mundo y los fenómenos que deseamos estudiar se basan en lo que parece ser verdad a primera vista, es decir, el sentido común. Sin embargo, pueden ser ilusiones o prejuicios. Construir un estudio sobre estas ideas falsas sólo nos llevará a conclusiones que confirmen nuestros puntos de vista iniciales. Por eso es tan importante hacer una ruptura, que significa dejar de lado esos prejuicios y falsas creencias que solo nos dan una falsa sensación de comprensión
- **Estructuración:** En las ciencias sociales, no puede haber comprobación sin un marco teórico de referencia que permita estructurar el diseño de investigación. Gracias a este proceso de estructuración se definen las operaciones a realizar, el cómo realizarlas y las consecuencias que se esperan al final de la observación que se realizará en la comprobación.
- **Comprobación:** Finalmente, la comprobación apunta a la realización de aquello definido en la estructuración. Una afirmación tiene derecho a una categoría científica en la medida que es susceptible de verificarse mediante hechos. El acto de poner a prueba una o más afirmaciones (hipótesis) ante los hechos, se llama comprobación o experimentación.

Estos tres momentos (y los pasos que corresponden a cada uno de ellos) no son independientes unos de otros, sino todo lo contrario, se sostienen entre sí. Por ejemplo, la ruptura no se realiza solamente al principio de la investigación; esta se cumple durante y para la estructuración (aunque no puede ser eliminada de las etapas iniciales de la

investigación). De igual forma la comprobación depende en gran medida de la calidad de la estructuración.

Este libro tiene un carácter introductorio a la lógica del pensamiento investigativo en ciencias sociales, por lo mismo no se revisan de forma exhaustiva todos los aspectos relativos al oficio de investigador. En los siguientes capítulos que componen la parte I de este libro se abordarán diversas operaciones que se encuentran asociadas a las 2 primeras fases anteriormente mencionadas. De esta forma, los capítulos 2 y 3 abordan algunas actividades asociadas a la ruptura tales como: la selección del tema, la formulación de la pregunta inicial y la fase exploratoria; por su parte, los capítulos 4, 5 y 6 tratan sobre actividades relativas a la estructuración tales como: el planteamiento de la problemática, la definición de hipótesis y objetivos, la selección de técnicas de recolección de información y el resguardo de los aspectos éticos de la investigación. En cuanto a la comprobación propiamente tal, esta no es abordada de forma exhaustiva en este libro[6], sin embargo, la parte II brinda algunas orientaciones para la realización de los análisis, es decir, aquello que se puede hacer con los datos una vez que estos ya han sido recabados.

Actividad

Esta actividad tiene como objetivo que puedan aplicar los conceptos revisados en este capítulo. Para eso se propone que puedan leer y analizar un libro que presente los resultados de una investigación social, de esta forma podrán comprender mejor cómo se lleva a cabo una investigación social, cómo se estructuran los estudios, y cómo se interpretan los resultados. Además, desarrollarán habilidades críticas y analíticas al evaluar la metodología y los enfoques utilizados en una investigación real. A continuación se detallan las instrucciones de la actividad:

1. **Selección del Libro:** Seleccionen un libro que presente los resultados de un estudio social. Puede ser un libro de sociología, antropología, psicología social u otra disciplina de las ciencias sociales. Les recomiendo que puedan visitar una biblioteca cercana, ya sea la de su universidad o alguna otra que esté presente en su comuna, pregunten al bibliotecario por la sección de ciencias sociales o por libros que aborden investigaciones sociales.
2. **Lectura del Libro:** Lean el libro orientando su lectura hacia la forma en que dicha investigación fue realizada. Tomen notas enfocándose en los aspectos metodológicos y los enfoques utilizados en el estudio. Pueden utilizar las siguientes preguntas guías para orientar su lectura
 - a. ¿Qué fenómeno social observó el autor que motivó la investigación?
 - b. ¿Cuál es la pregunta de investigación principal que el autor intenta responder?
 - c. ¿Formuló el autor alguna hipótesis? ¿Cuál es?
 - d. ¿Cuáles son los objetivos principales de la investigación?
 - e. ¿Qué tipo de estudio realizó el autor (exploratorio, descriptivo, correlacional, explicativo)? ¿Utilizó un enfoque cuantitativo o cualitativo?
 - f. ¿Qué métodos de recolección de datos utilizó el autor (encuestas, entrevistas, observaciones, análisis de documentos)?
 - g. ¿Cómo analizó el autor los datos recolectados?
 - h. ¿Cuáles fueron los principales hallazgos y conclusiones de la investigación?

Notas

[1] Esta afirmación es debatible en la medida de que existen ciertas posturas que resaltan el rol del espectador en la “completación” de ciertos productos culturales. Un ejemplo bastante sencillo lo encontramos en los libros de “Elige tu propia aventura” (*choose your own adventure*) que suelen enfrentar al lector a una serie de decisiones que le llevan a distintos desenlaces de la historia.

[2] “Una caja negra es un dispositivo utilizado por los cibernéticos cuando una pieza de maquinaria o un conjunto de comandos es extremadamente complejo. En su lugar, dibujan un recuadro negro para indicar que no es necesario sondear el contenido; sólo las entradas y salidas requieren atención (...) “cajanegrizar” algo significa encubrir su funcionamiento interno debido a su sensibilidad política o complejidad técnica” (Greenhalgh, 2008, pp. 51).

[3] La cultura es toda expresión del quehacer humano que diferencia a los hombres y a las mujeres de la esfera biológica o del mundo inanimado. La cultura, entonces, constituye la esfera propia de lo humano.

[4] Es importante señalar que no se trata de una división rígida que enemiste a estas áreas disciplinares, más bien las ciencias sociales y humanas se solapan y colaboran para entregar una comprensión más holística del ser humano y la vida en sociedad.

[5] Particularmente valiosos para el desarrollo de estudios explicativos en las ciencias sociales resultan los procesos de causalidad no lineal que identifica De landa (2006)

[6] De igual manera, tampoco se abordan los aspectos de la escritura científica relacionados con la comunicación de resultados, sin embargo, se remite al lector interesado al excelente libro de Becker (2011) “*Manual de escritura para científicos sociales*”.

Referencias

- Baron, R. y Byrne, D. (2005). *Psicología Social*. Madrid: Pearson - Prentice Hall.
- Becker, H. (2011) *Manual de escritura para científicos sociales: Cómo empezar y terminar una tesis, libro o artículo*. Siglo XXI editores
- Bourdieu, P., Chamboredon, J.C. y Passeron, J.C. (2002). *El oficio de sociólogo: Presupuestos epistemológicos*. Siglo XXI editores
- Chalmers, A. (1993). *¿Qué es esa cosa llamada ciencia?: Una valoración de la naturaleza y el estatuto de la ciencia y sus métodos*. Madrid: Ed. Siglo XXI.
- Greenhalgh, S. (2008). *Just One Child: Science and Policy in Deng's China*. Los Angeles: University of California Press.
- Hernández, R. Fernández, C. y Baptista, M. (2014). *Metodología de la investigación: Sexta Edición*. McGraw Hill Education
- Quivy, R. Y Campenhoudt, L. (2005) *Manual de investigación en ciencias sociales*. Editorial Limusa.

Capítulo 2: Los primeros pasos

Objetivos de aprendizaje:

- Reconocer la importancia de la elección del tema y la pregunta inicial en un diseño de investigación social
- Identificar algunos aspectos relevantes a tener en cuenta para realizar la elección del tema en una investigación
- Identificar los criterios que caracterizan una buena pregunta inicial y utilizarlos para evaluar ejemplos de preguntas

Introducción

En este capítulo abordaremos los primeros pasos para desarrollar una investigación social. Como vimos en el capítulo anterior, uno de los aspectos que diferencia a la producción de conocimiento científico de otros tipos de conocimiento guarda relación con su carácter sistemático y el uso del método científico. Para garantizar lo anterior es importante contar con una planificación o diseño de investigación, la que actuará como un mapa o carta de navegación que nos permitirá seguir la ruta necesaria para llegar a conclusiones válidas y significativas.

Antes de abordar los pasos para concebir un diseño de investigación, revisaremos las tres maneras de comenzar mal que identifican Quivy y Campenhoudt (2005) con la finalidad de precavernos frente a posibles obstáculos que puedan frenar el avance en la generación de un diseño de investigación. A continuación, nos basaremos en el trabajo de Eco (2001) para revisar algunas consideraciones generales a tener en cuenta durante el primer paso del diseño de investigación, a saber, la elección del tema. Finalmente, cerraremos revisando cómo generar una buena pregunta inicial a partir de los tres criterios señalados por Quivy y Campenhoudt (2005).

A partir de este capítulo se espera que puedan ir trabajando en el diseño de una investigación social si así lo desean. Para esto, cada capítulo incluye una serie de actividades que buscan ayudarles a practicar habilidades que les serán de utilidad. Al final de la parte I de este libro encontrarán una ficha de presentación para plasmar el diseño de su investigación. La idea es que puedan completarla empleando como base el trabajo realizado en las actividades de los capítulos 2 a 6.

Tres maneras de comenzar mal

Muchas veces, cuando se nos otorga la posibilidad de realizar un trabajo de investigación, nos emocionamos porque tendremos la oportunidad de indagar y aprender más sobre un tema que nos interesa (al menos a mí me pasa así). Sabemos que nos

interesa un tema, pero podemos abrumarnos por la cantidad de formas posibles de abordarlo. Por ejemplo, si nos interesa la educación, ¿deberíamos centrarnos en los alumnos o los profesores? ¿En el rendimiento académico? ¿En la desigualdad educativa? ¿Adoptamos un enfoque cuantitativo o cualitativo? ¿Vamos a realizar entrevistas, encuestas, observaciones o todo junto? Como somos personas ansiosas, muchas veces tendemos a actuar de forma impulsiva para disminuir esta incertidumbre. Esto no es necesariamente negativo; al contrario, es señal de una curiosidad intelectual que no cae en reducciones simplistas. Sin embargo, parte del proceso de convertirnos en buenos investigadores implica aprender a abrazar la incertidumbre sin dejar que nos paralice o nos lleve a cometer los siguientes errores[1]:

1. **La sobrecarga de información:** Consiste en “comerse” una gran cantidad de libros, artículos o datos en cifras con la esperanza de encontrar, en algún párrafo o gráfico, la luz que nos entregue el objetivo y tema del trabajo. Esta actitud termina produciendo frustración y desaliento, pues nos sobrecargamos con información que no logramos integrar de forma coherente, lo que termina por enredar nuestras ideas. Si esto nos sucede, debemos mantener la calma, respirar profundo y recomenzar; aprender a reflexionar sobre nuestras lecturas más que a devorar montañas de libros o artículos. Hay que leer con dedicación algunos pocos textos cuidadosamente elegidos[2]. También es importante que aprendamos a ser pacientes, hay que darse espacios para oxigenar nuestra mente y desenredar la madeja de palabras que asfixian y obstaculizan el funcionamiento ordenado y creativo. Hay que desechar la información mal asimilada para hacer espacio a nuevas ideas.
2. **La recolección de datos sin dirección:** Consiste en lanzarse a la recolección de datos sin antes formular una pregunta de investigación, objetivos e hipótesis. Por ejemplo, se sale a realizar entrevistas sin siquiera saber con exactitud qué es lo que se busca averiguar con ellas. Es importante que siempre recordemos que no se debería elegir una técnica de investigación si no se tiene una idea clara de qué datos se deben recolectar y por qué. Una creencia común que se encuentra detrás de esta forma de comenzar mal guarda relación con que el uso de algunas técnicas más “complejas” (por ejemplo, un análisis estadístico de regresión lineal) determina el valor intelectual y el carácter científico de un trabajo. ¿Para qué sirve utilizar correctamente técnicas estadísticas complejas si son para un proyecto mal definido y que nos llevará a conclusiones de mala calidad?
3. **La complicación innecesaria:** Esta tercera forma de comenzar mal es frecuente en los investigadores principiantes, quienes a veces tratan de impresionar a otros o validarse con sus profesores utilizando un lenguaje complicado y difícil de entender. Debemos recordar siempre que una escritura compleja no necesariamente es

indicativa de la calidad del trabajo; al contrario, como decía mi profesor de tesis: “una prosa enredada es sinónimo de una mente enredada”. Siempre prefieran un lenguaje claro y directo, puesto que lo contrario en realidad solo confunde a sus lectores y, a veces, también a ustedes mismos. Cuando esto sucede, a menudo los proyectos de investigación tienen dos problemas principales: quieren abarcar demasiado y se confunden fácilmente. Por ejemplo, pueden intentar resolver problemas enormes como el cambio de las relaciones interpersonales por la tecnología durante distintas generaciones o el futuro de la educación en la era de la inteligencia artificial, cuando en verdad los investigadores principiantes muchas veces no tienen la suficiente experiencia o conocimientos para manejar estos temas complejos. Reconocer nuestras limitaciones también es parte de nuestro proceso de aprendizaje y maduración para convertirnos en buenos investigadores.

La elección del tema

Elegir el tema de investigación es el primer paso para comenzar a generar el diseño de investigación y puede ser una operación menos trivial de lo que parece a primera vista. Es importante tener en cuenta que nuestros propios intereses y experiencias pueden influir en la elección del tema de investigación, llevándonos a sesgos en la forma en que planteamos nuestras preguntas, elegimos los métodos y analizamos los datos. Si no somos conscientes de estos sesgos, podríamos pasar por alto información importante o interpretar los resultados de manera que confirme nuestras propias creencias (algo llamado sesgo de confirmación). Si bien la objetividad absoluta es algo imposible de alcanzar, más aún en las ciencias sociales donde muchas veces el investigador constituye el mismo instrumento de recolección y análisis de datos, es importante que nos preocupemos de realizar al menos una pequeña reflexión acerca de por qué elegimos determinado tema y no otro, además de cuestionarnos sobre cómo esas razones podrían influir en nuestra investigación.

A continuación, vamos a revisar una serie de orientaciones y recomendaciones que realiza Eco (2001) para la elección del tema. Una primera distinción que realiza este autor tiene que ver con los temas panorámicos versus los temas monográficos. En términos simples, los primeros son aquellos temas de carácter amplio, mientras que los segundos vendrían siendo lo opuesto, es decir, temas mucho más acotados hacia un aspecto particular de un interés más general.

Usualmente, cuando están realizando sus primeros trabajos de investigación, los estudiantes suelen elegir un tema que aborde muchas cosas, es decir, que sea demasiado amplio. Por ejemplo, si el estudiante se interesa por la pobreza, su primer impulso puede ser elegir un tema como *La pobreza en Chile hoy*. La elección de temas panorámicos puede resultar bastante peligrosa ya que, debido a su carácter tan amplio, nos pueden llevar a

cometer dos errores: 1) realizar solo una reseña de nombres y opiniones que no aportan nada nuevo; o 2) realizar una serie de omisiones sobre aspectos relevantes de nuestro tema.

Por otra parte, los temas monográficos son mucho más específicos, enfocándose en un aspecto particular de un fenómeno mayor. Por ejemplo, *La pobreza en familias de pescadores artesanales de la caleta de Peñuelas en la IV región de Chile durante los años 90*. Tanto los temas panorámicos como los temas monográficos constituyen dos extremos de un continuo, entre ambos existen muchos estadios intermedios [Fig x].



Eco (2001), en su libro *¿Cómo se hace una tesis?* señala que “cuanto más se restringe el campo mejor se trabaja y se va más seguro” (pp. 29-30). Por esto, un tema monográfico es preferible a un tema panorámico, en especial si somos investigadores principiantes[3]. En este mismo libro, el autor también desarrolla un ejemplo sobre cómo ir reduciendo un tema panorámico a una medida aceptable sin transformarlo en algo completamente monográfico (pp. 27-29).

El mismo autor también distingue entre temas clásicos y contemporáneos, señalando que cada uno de ellos tiene sus pros y sus contras. Los temas contemporáneos y sus autores suelen ser más difíciles, aunque la ventaja es que existe una bibliografía más reducida al respecto y los textos son más fáciles de encontrar. Por otra parte, los temas y autores clásicos han sido mucho más estudiados y, por ende, existe un amplio abanico de trabajos previos que abordan el tema y ciertas “verdades” consolidadas que nos sirven para orientarnos sobre cómo desarrollar nuestro trabajo. Sin embargo, los temas y autores clásicos requieren de una lectura más fatigosa por la brecha temporal y de vocabulario que nos separa de ellos.

Un último argumento a favor del trabajo con temas clásicos y sus autores guarda relación con que, si más adelante nos interesa profundizar en lo contemporáneo (algo que suele suceder), nuestros primeros trabajos de investigación pueden ser una de las pocas ocasiones para trabajar con los clásicos y ejercitar nuestro manejo de teorías clásicas. Ejemplos de temas contemporáneos son: el impacto de las redes sociales en la identidad, la migración y multiculturalismo en las ciudades, el impacto de la tecnología en la intimidad y las relaciones interpersonales; mientras que ejemplos de temas clásicos son: la lucha de clases en el capitalismo según Marx, la ética protestante y el espíritu del capitalismo de Max Weber, la solidaridad social en las sociedades primitivas de Durkheim.

Un aspecto importante relacionado con la elección del tema tiene que ver con la necesidad de manejar idiomas extranjeros. Idealmente, debemos elegir un tema que no implique el conocimiento de lenguas que no sabemos y que no estamos dispuestos a aprender. Por ejemplo, *La organización social de las comunidades rurales chinas* o *Las representaciones sociales de la brujería en la Europa medieval* serían temas que nos demandarían manejar algo de chino o distintos idiomas europeos. De todas formas, a medida que progreseemos en nuestro camino de convertirnos en investigadores, vamos a necesitar leer algún libro escrito en un idioma extranjero. Es recomendable entonces aprovechar los trabajos de investigación que realicemos durante nuestros primeros años de pregrado para empezar a practicar el leer en una lengua que no conocemos. El interés por el tema es la mejor motivación que podemos tener para, con un poco de trabajo, comenzar a comprender algo.

Una última distinción de las que realiza Eco (2001) es aquella entre temas científicos y temas políticos. Esta distinción es similar a la que se realiza entre ciencia pura y ciencia aplicada, es decir, se refiere al carácter de utilidad práctica de los trabajos investigativos para, por ejemplo, contribuir a mejorar la calidad de vida de la población, versus aquellos trabajos que abordan temas que solamente interesan a un reducido grupo de intelectuales universitarios. Sin embargo, el autor advierte que diferenciar entre temas científicos y políticos es un error porque puede llevarnos a considerar que un tema político no puede ser abordado desde una perspectiva científica. Recordemos que lo que le da el carácter científico a una investigación, más allá del uso de algoritmos, probetas o batas de laboratorio, es la sistematicidad y la observación de ciertos principios que ya fueron mencionados en el capítulo 1. De esta forma, el autor señala los siguientes requisitos para que un tema político pueda tener carácter científico[4]:

- 1. La investigación trata sobre un objeto reconocible y definido de tal modo que también sea reconocible por los demás:** Esto significa que es necesario definir el objeto de investigación mediante una serie de reglas que nosotros mismos estableceremos o que otros han establecido por nosotros. Volvamos al ejemplo

sobre la pobreza ¿Cómo vamos a definir quiénes componen la categoría de pobres? ¿Nos vamos a basar en el nivel de ingresos por grupo familiar o utilizaremos algún otro criterio como el nivel de endeudamiento?

2. **La investigación tiene que decir sobre este objeto cosas que todavía no han sido dichas o bien revisar con óptica diferente las cosas que ya han sido dichas:** Por ejemplo, un trabajo matemáticamente exacto que viniera a demostrar con los métodos tradicionales el teorema de Pitágoras no sería un trabajo científicamente relevante, pues no añadiría nada a nuestro conocimiento. Esto no implica que los trabajos de compilación (usualmente englobados bajo la idea de meta-análisis) no sean científicamente útiles, siempre y cuando el compilador haya reunido y correlacionado los trabajos de una forma que contribuya a generar nuevo conocimiento sobre un tema.
3. **La investigación tiene que ser útil a los demás:** No basta con que nuestro trabajo solamente diga cosas nuevas sobre nuestro objeto de investigación, este nuevo conocimiento además debe añadir algo relevante a lo que la comunidad de la disciplina ya sabía. Por ejemplo, imaginemos una investigación sociológica sobre la discriminación laboral hacia las personas LGBTQ+ en el sector empresarial. Para cumplir con el requisito de utilidad para los demás, esta investigación debería no solo identificar y analizar las formas de discriminación presentes en las empresas, sino también proporcionar recomendaciones concretas y viables para combatir este problema y promover la igualdad de oportunidades laborales.
4. **La investigación debe suministrar elementos para la verificación y la refutación de las hipótesis que presenta, y por tanto tiene que suministrar los elementos necesarios para su seguimiento público:** Por ejemplo, imaginemos que un sociólogo afirma que la segregación urbana en determinada ciudad está estrechamente relacionada con los niveles de ingresos de la población. Para respaldar esta afirmación de manera científica, se requiere:
 - Presentar pruebas tangibles, como datos demográficos y mapas que muestren la distribución espacial de la población y sus ingresos.
 - Describir el método utilizado para recopilar y analizar los datos, como encuestas, entrevistas y análisis estadísticos.
 - Indicar cómo otros investigadores podrían replicar el estudio, utilizando métodos similares de recopilación y análisis de datos en diferentes contextos urbanos.
 - Especificar qué tipo de hallazgos o datos podrían cuestionar la relación propuesta, como la falta de correlación entre los niveles de ingresos y la segregación en otros casos urbanos.

La pregunta inicial

En este último apartado revisaremos cómo desarrollar una buena pregunta inicial. Muchas veces sucede que los estudiantes se quedan paralizados al tener que generar una pregunta inicial ya que, como señalan Quivy y Campenhoudt (2005) “La dificultad de comenzar una investigación proviene con frecuencia de una preocupación por hacer demasiado bien las cosas y de formular de entrada un proyecto de investigación de una manera totalmente satisfactoria, lo cual es un error” (pp. 27), es decir, debemos recordar que nada está escrito en piedra y los distintos componentes de una investigación pueden ir reformulándose a lo largo del proceso siempre y cuando estas decisiones se encuentren bien fundamentadas en función de lo que se desea investigar y se respeten los principios de producción del conocimiento científico

Sin perjuicio de lo anterior, identificamos 3 criterios que debiese cumplir una buena pregunta inicial: Claridad, Factibilidad y Pertinencia. El **criterio de claridad** se refiere a la precisión y concisión al formular la pregunta inicial. Si la pregunta se explica ante un grupo y todos entienden lo mismo, entonces la pregunta es clara. Veamos algunos ejemplos:

- **Ejemplo 1:** ¿Cuál es el efecto de los cambios en el arreglo del espacio urbano sobre la vida de los habitantes?

Esta pregunta es demasiado vaga ¿En qué tipo de cambios se piensa? ¿Qué se entiende por “la vida de los habitantes”? ¿Se trata de su vida profesional, familiar, social o cultural?. Entonces ¿Cómo podríamos reformular la pregunta del ejemplo de una manera que cumpla con el criterio de claridad?

- **Pregunta reformulada:** ¿Cómo afecta la implementación de ciclovías en áreas urbanas a la movilidad de los habitantes?

Esta pregunta es mucho más clara porque especifica el tipo de cambio en el arreglo del espacio urbano (ciclovías) y el aspecto de la vida de los habitantes que se estudiará (movilidad).

- **Ejemplo 2:** ¿En qué medida el aumento de la pérdida de empleo en el sector de la construcción explica el sostenimiento de grandes proyectos de trabajos públicos destinados no únicamente a mantener este sector sino también a disminuir los riesgos de conflictos sociales que esta situación trae consigo?

Obviamente esta pregunta es muy larga y complicada; incluye suposiciones y se subdivide al final de modo que resulta difícil darse cuenta con exactitud qué es lo que se busca comprender.

El **criterio de factibilidad** se refiere al carácter realista del trabajo, es decir, que este sea posible de realizar. Veamos algunos ejemplos

- **Ejemplo 1:** ¿Los jefes de empresa de los diferentes países de la comunidad europea tienen la misma idea de competencia económica que existe entre Estados Unidos y Japón?

Esta investigación es poco factible puesto que requiere de una serie de condiciones difíciles de cumplir, tales como: un largo tiempo de trabajo de campo, un presupuesto de varios millones y colaboradores competentes, eficientes y políglotas. Si se tienen todas esas condiciones, sin duda se llegará a realizar un proyecto que aporte resultados útiles, si no es así, es preferible reformular el proyecto para hacerlo más manejable.

- **Ejemplo 2:** ¿Cómo influyen los hábitos de consumo de alimentos en la salud física de adolescentes de escuelas técnicas de La Serena?

Esta pregunta es factible porque se puede realizar con recursos y colaboradores disponibles en el entorno educativo y de salud comunitaria, sin necesidad de grandes inversiones financieras o tiempos prolongados de investigación.

Finalmente, el criterio de pertinencia se refiere a la coherencia en la relación que se establece entre la pregunta, es decir, lo que se busca averiguar, y el área disciplinar donde se inserta dicho estudio, ya sea sociología, antropología, psicología social y otras. La comprensión y cumplimiento de este criterio suele representarles un desafío a los investigadores principiantes. Lo importante acá es tener en cuenta que una pregunta inicial coherente contribuye a establecer una base sólida para el desarrollo del trabajo investigativo y garantiza que se aborden temas relevantes y significativos dentro del ámbito de estudio definido. Veamos algunos ejemplos:

- **Ejemplo 1:** ¿Es socialmente justa la forma en que se organiza la contribución fiscal en nuestro país?

Obviamente, esta pregunta no tiene como fin analizar el funcionamiento del sistema fiscal, sino de juzgarlo sobre el plano moral[5], lo que constituye otro procedimiento que no corresponde a las ciencias sociales, sino al ámbito de la filosofía

- **Ejemplo 2:** ¿Qué es lo que hace que una vida valga la pena ser vivida?

Esta pregunta es filosófica, los métodos de análisis de las ciencias sociales no tienen nada que ver al respecto ya que no están previstos para reflexionar sobre el sentido de las cosas y de la vida colectiva, sino para analizar modalidades y procesos de transformación social.

- **Ejemplo 3:** ¿Los patrones explotan a los trabajadores?

Esta es, de hecho, una “falsa pregunta” o, en otras palabras, una afirmación disfrazada de pregunta. Es evidente que, para quien la plantea, la respuesta es sí (o quizás no).

- **Ejemplo 4:** ¿Cómo afecta el acceso desigual a la educación superior en las oportunidades de movilidad social de los jóvenes de comunidades marginadas en Coquimbo?

Esta pregunta es pertinente porque busca investigar las dinámicas de movilidad social y desigualdad educativa en el contexto sociopolítico local, lo que se ajusta al marco teórico de la sociología de la educación y las teorías de estratificación social.

- **Ejemplo 5:** ¿Cómo influye el discurso mediático sobre la migración en la percepción pública en mi región?

Esta pregunta también es pertinente porque aborda un tema de relevancia social y política, buscando analizar las interacciones entre los medios de comunicación y la opinión pública en el contexto de la migración. Este enfoque se ajusta al marco teórico de la sociología de la comunicación y los estudios culturales.

En resumen, una buena pregunta inicial nos permitirá comenzar a desarrollar la investigación, puesto que actúa como un primer hilo conductor a partir del cual el investigador clarifica qué es aquello que pretende entender o comprender mejor. Para cumplir correctamente con su función, dicha pregunta debe tener las cualidades de claridad, factibilidad y pertinencia, las cuales son sintetizadas en la tabla X

Cualidad	Características
Claridad	Precisa Concisa y unívoca
Factibilidad	Realista
Pertinencia	Pregunta específica, estudiar lo que existe, debe tener un propósito de comprensión, descripción o explicación y no moralizador o filosófico

Actividad

A continuación se propone una actividad para aplicar los contenidos de este capítulo sobre la elección de temas de investigación y la formulación de preguntas iniciales. Aunque la formulación de un proyecto de investigación es una actividad que se puede realizar tanto en equipos como en soledad, se recomienda que puedan trabajar en grupos debido a que la

capacidad de trabajo en equipo es una competencia fundamental en la mayor parte de las esferas de la vida laboral. Las instrucciones para realizar la actividad son las siguientes:

1. Selecciones un Tema:

- Empleando los contenidos revisados en el presente capítulo sobre los temas panorámicos, monográficos, clásicos y contemporáneos, seleccionen un tema para trabajar en su proyecto de investigación.

2. Reflexionen sobre la Selección del Tema:

- Reflexionen acerca del proceso de selección del tema:
 - ¿Por qué eligieron ese tema y no otro?
 - ¿Qué fue lo que les llamó la atención de ese tema?
 - ¿Cuáles son las ideas previas que tienen sobre ese tema y cómo podrían influir en el proceso de investigación?

3. Generen Preguntas sobre el Tema Seleccionado:

- Una vez que el tema esté definido, tomen papel y lápiz (o trabajen en digital si lo prefieren) y generen al menos 30 preguntas sobre el tema seleccionado.
- No es necesario que estas preguntas sean “perfectas”; el objetivo de este ejercicio es fomentar la creatividad y el hábito de formular preguntas, sin preocuparse inicialmente por la calidad de las mismas.

4. Seleccionen una Pregunta Inicial:

- Del listado de preguntas generado, seleccionen una como su pregunta inicial.
- Recuerden asegurarse de que cumpla los 3 criterios mencionados en el capítulo (claridad, factibilidad y pertinencia). Pueden reformular la pregunta para que se adecúe bien a los criterios.

Notas

[1] Como se mencionó en la introducción de este capítulo, estos errores más comunes al iniciar el proceso investigativo están tomados de Quivy y Campenhoudt (2005), sin embargo, los nombres originales que estos autores daban a dichos errores fueron adaptados debido a que el lenguaje en el que estaban planteados volvía difícil su comprensión por ser algo anacrónico.

[2] Precisamente para evitar caer en este error es el ejercicio de la lista de lecturas iniciales que se propone en el capítulo 3, ya que implica la selección cuidadosa de unos pocos textos para comenzar a trabajar.

[3] Debemos tener en cuenta que esta no es una división estática, los temas pueden evolucionar de monográficos a panorámicos a medida que se profundiza en la investigación y viceversa.

[4] En su libro *¿Cómo se hace una tesis?* Eco (2001) desarrolla un ejemplo sobre cómo transformar un tema de actualidad en un tema científico (pp. 51-58)

[5] La moral apunta a un código de conducta, y la ética es aquella rama de la filosofía que se dedica a reflexionar sobre el comportamiento moral. Nos ayuda a responder preguntas como: ¿Cuál es la decisión correcta? ¿Por qué? ¿Está bien o mal proceder de esta forma?

Referencias

Eco, U. (2001). *¿Cómo se hace una tesis?*. Gedisa

Quivy, R. Y Campenhoudt, L. (2005) *Manual de investigación en ciencias sociales*. Editorial Limusa.

De Landa, M. (2006) *A New Philosophy of Society: Assemblage Theory and Social Complexity*. London: Continuum.

Capítulo 3: Rompiendo con el sentido común: La fase de exploración

Objetivos de aprendizaje:

- Reconocer en qué consiste el trabajo exploratorio y cuales son sus operaciones asociadas.
- Identificar criterios relevantes a considerar para la selección y realización de lecturas iniciales y entrevistas exploratorias.
- Reconocer en qué consisten los métodos exploratorios complementarios e identificar algunas guías generales para su realización.
- Comprender el carácter iterativo que se da entre la pregunta inicial y el trabajo exploratorio

Introducción

En este capítulo revisaremos cómo comenzar a explorar el terreno para concebir el diseño de investigación. La fase de exploración consiste de las lecturas iniciales, las entrevistas exploratorias y algunos métodos de exploración complementarios (observación y análisis de documentos). Estas actividades constituyen un primer acercamiento al tema de investigación cuya finalidad es ayudar al investigador a tener un enfoque profundo de su objeto de estudio y así definir la investigación. A continuación, comenzaremos revisando las lecturas iniciales, profundizando en cómo realizarlas de una forma que nos sea provechosa, a continuación abordaremos las entrevistas exploratorias y los métodos exploratorios complementarios. El capítulo finaliza con una reflexión sobre el carácter iterativo del trabajo exploratorio y la pregunta inicial.

Las lecturas exploratorias

Es importante que siempre tengamos en mente esto cuando iniciamos un trabajo de investigación: es prácticamente imposible que nuestro tema jamás haya sido tratado por alguien con anterioridad, al menos en parte o indirectamente. Con frecuencia se tiene la impresión de que “no hay nada sobre nuestro tema”, pero por lo general esta opinión es producto de una búsqueda ineficiente.

En el capítulo anterior se mencionó el peligro de la sobrecarga de la información, razón por la cual es recomendable comenzar con un grupo reducido de lecturas. Sin embargo ¿Cómo sacamos el máximo provecho de esas lecturas?

Quivy y Campenhoudt (2005) identifican 5 aspectos a tener en cuenta para esto:

1. **Establecer relaciones con la pregunta inicial:** A veces tenemos la impresión de que nada se relaciona con nuestro tema, sin embargo, la gran mayoría de los temas

han sido tratados de manera indirecta o parcial por otros investigadores. Por ejemplo, si queremos investigar cómo la pandemia puede haber afectado la cohesión social, podemos tomar estudios sobre cómo las crisis globales anteriores han impactado sobre la cohesión social.

2. **Conformar una lista de lecturas que sea manejable:** Es imposible leer todo lo que se ha escrito sobre un tema. Esto por varias razones, no contamos con el tiempo para ello, no podemos leer en todos los idiomas, no tenemos acceso a todos los libros o artículos, etc. Sin embargo, los autores, libros y artículos más relevantes se repiten entre sí mediante las referencias, lo que nos permite tener una panorámica general del tema. Además, se recomienda evitar leer de entrada los “ladrillos” enormes de algunos autores clásicos, en su lugar es mejor optar por obras que presenten una visión sintetizada de ellos, para luego leer las introducciones y algunos capítulos clave del texto. Por ejemplo, en vez de leer todo *"El capital"* de Marx, podríamos empezar con un resumen o análisis del texto y leer capítulos específicos relevantes para nuestro tema.
3. **Buscar también elementos de análisis e interpretación:** Seleccionar, en la medida de lo posible, los textos cuyos autores no sólo presentan datos, sino que incluyen elementos de análisis e interpretación. Dicho de otra forma, debemos intentar leer investigaciones que nos sirvan como un referente para realizar la nuestra. Esto es útil porque nos permite reflexionar sobre cómo realizar nuestros propios análisis e interpretación.
4. **Leer investigaciones de diversos enfoques:** Es conveniente seleccionar los textos que presentan enfoques diversos del fenómeno estudiado. No sólo es inútil leer diez veces lo mismo sino que, además, el hecho de tratar el objeto de estudio desde diversos ángulos explicativos significa que se pueden confrontar e integrar perspectivas diferentes. Por ejemplo, si vamos a investigar sobre el cambio climático es bueno leer tanto estudios científicos que discuten datos ambientales como estudios sociológicos que analicen su impacto social y político.
5. **Tener periodos dedicados a la reflexión personal y al intercambio de opiniones:** Es importante reservar, a intervalos de tiempos regulares, espacios de tiempo consagrados a la reflexión personal y al intercambio de opiniones con los colegas o con personas experimentadas. Una mentalidad bloqueada nunca es creativa, conversen constantemente de sus lecturas y sus investigaciones.

Otros consejos para las lecturas iniciales son:

- No lanzarse “de cabeza” a las bibliotecas, revisar todo el catálogo de los libros que allí se encuentran les tomaría días o semanas. En vez de eso, partan solicitando algunas recomendaciones de textos a especialistas que conozcan bien el campo de

investigación que les interesa: investigadores, profesores, responsables de organizaciones, etc.

- Pueden utilizar las referencias de los textos que van leyendo para encontrar nuevos textos que toquen temas mucho más especializados, las referencias sirven para ir “rastreando” ciertos temas.
- Los artículos de revistas académicas siempre son una buena fuente de información, sólo asegúrense que su antigüedad no sea mayor a 5 años
- No se asusten por la densidad de algunos libros, no siempre es necesario leerlos completos. Muchos libros académicos son compilaciones de trabajos y artículos diferentes que el autor ha reunido intentando darle unidad. Siempre consulten los índices y resúmenes si existen, lean las primeras páginas y las últimas líneas de cada capítulo para ver de qué se trata.
- Realicen **fichas bibliográficas** para llevar un orden de sus lecturas, consideren como mínimo los siguientes campos: datos bibliográficos, resumen del texto, temas principales, ideas destacadas, relación con su trabajo de investigación, vínculos con otros textos.
- Otra estrategia que pueden implementar para ir organizando la información y teniendo una visión panorámica del tema son los mapas conceptuales, esto les resultará particularmente esclarecedor si es que tienen un pensamiento más visual y espacial.
- Nunca olviden que, si tienen dudas, nada les impide pedir consejo a una persona con más experiencia.

Las fichas bibliográficas

En el apartado anterior se mencionó la importancia de las fichas bibliográficas para organizar nuestras lecturas y la información recolectada para, de esta forma, aprovecharlas al máximo. Pueden utilizar distintos soportes para realizar las fichas bibliográficas, por ejemplo, podrían usar lápiz y papel, juntando todas las fichas en una carpeta; otra opción es usar un documento de texto en un procesador de texto (Word, LibreOffice, Pages, etc.); otra opción es utilizar una presentación de diapositivas o una hoja de cálculo[1]. Independiente de esto, las fichas bibliográficas deberían tener, a lo menos, la siguiente información:

- **Datos bibliográficos:** La información básica sobre el texto, como título, autor(es), año de publicación, editorial (si es un libro), número de página, etc. Esto es muy importante para mantener un orden que nos permita elaborar el apartado con las referencias utilizadas en el trabajo de investigación, no hay nada más frustrante que no poder referenciar un texto utilizado debido a que nos faltan sus datos bibliográficos.

- **Resumen del texto:** Un resumen que sintetice las ideas principales del texto de manera concisa, capturando la esencia del contenido, incluyendo los argumentos principales y conclusiones clave. Es útil para recordar rápidamente de qué trata el texto cuando necesitemos volver a él más adelante.
- **Ideas principales:** Un breve listado con las ideas más relevantes o los puntos cruciales abordados en el texto. Esto permite identificar y comprender las partes más importantes del contenido.
- **Relación con el trabajo de investigación:** Este punto es muy importante, ya que es aquel en el que fracasan la mayoría de los investigadores principiantes durante sus primeras lecturas. Debemos destacar cómo la información del texto se relaciona con nuestro tema de investigación o cómo puede contribuir a la comprensión del mismo, solamente de esta forma podremos obtener provecho del texto leído. Para hacer esto es importante que, durante la lectura, nos vayamos preguntando “¿Cómo lo planteado por el texto contribuye a responder mi pregunta inicial?”
- **Vínculos con otros textos:** Establecer relaciones con otros textos nos permite enriquecer nuestra comprensión del tema de investigación, ayudándonos a construir un entendimiento del mismo que integre diversas perspectivas, ya sea a partir de las similitudes o diferencias que encontremos entre los textos.

Recuerden siempre ser flexibles, las fichas bibliográficas son una herramienta que está al servicio de su proceso investigativo, por lo mismo no tienen un carácter estático e inmutable. Pueden modificar el formato de las fichas bibliográficas para agregar o quitar campos de contenido según lo necesiten, por ejemplo, agregando un apartado de citas destacadas. También pueden cambiar de formato si esto les ayuda, por ejemplo hacerlas en una hoja de cálculo en vez de un documento de texto. Como decía mi profesor guía de tesis *“Las herramientas tienen que estar a su servicio y no ustedes al servicio de las herramientas”*.

Las entrevistas exploratorias

Para algunas personas, la realización de entrevistas exploratorias es una de las fases más emocionantes de toda investigación: es el momento del descubrimiento, de las ideas emergentes y del contacto humano con la diversidad, lo que resulta enriquecedor para el investigador. Las lecturas iniciales y las entrevistas exploratorias actúan de manera complementaria; las lecturas ayudan a concretar los conocimientos relacionados con la pregunta inicial, mientras que las entrevistas contribuyen a descubrir los aspectos que deben ser considerados y amplían o rectifican el campo de investigación propuesto por las lecturas. Como afirman Quivy y Campenhoudt (2005, p. 64), “las lecturas ofrecen un marco para las entrevistas exploratorias y éstas aclaran lo concerniente a dicho marco”.

Para que las entrevistas exploratorias contribuyan efectivamente a la función de ruptura que comentamos en el capítulo 1 es conveniente tener en cuenta 3 aspectos: ¿Con quién resulta útil tener una entrevista?, ¿En qué consisten las entrevistas y cómo se realizan? y ¿Cómo aprovechar la entrevista?

Con respecto al primer aspecto, debemos considerar que no necesariamente entrevistar a la primera persona que se nos cruce por delante nos servirá para nuestra investigación. Es recomendable elaborar una lista de potenciales entrevistados donde incluyamos a:

- **Académicos:** Profesores, investigadores especializados y otros expertos en el tema de investigación.
- **Testigos privilegiados:** Personas que por su posición, acción o responsabilidades tienen un amplio conocimiento del problema. Por ejemplo, en un estudio sobre los jóvenes podríamos entrevistar a responsables del instituto nacional de la juventud (INJUV.)
- **Público relacionado con el estudio:** Considerar a aquellos que estén directamente implicados en nuestro tema de investigación es relevante, puesto que nos entregan una visión “desde dentro”. Siguiendo con el ejemplo anterior, para nuestro estudio sobre los jóvenes podríamos asistir a puntos donde los jóvenes suelen reunirse (una plaza, las afueras de un colegio, un *mall*) para entrevistar a alguno de ellos.

Los actores correspondientes a cada una de estas tres categorías nos brindarán información valiosa sobre el tema de investigación; sin embargo, esa información también será parcial. Por lo tanto, es esencial tener en cuenta el carácter complementario de entrevistar a personas de distintas categorías.

Una entrevista es, en términos sencillos, un diálogo entre dos o más personas, donde el entrevistador formula preguntas y el entrevistado responde. Sin embargo, es importante destacar que una entrevista no es un interrogatorio; es esencial establecer una relación positiva con el entrevistado para garantizar su cooperación. Una forma de entender esto es a través del concepto de “rapport”, una palabra francesa que significa algo así como “crear una relación”. Hace referencia al fenómeno en el que dos o más personas sienten que están en sintonía psicológica y emocional (simpatía). Para generar un buen rapport, debemos tener en cuenta los siguientes componentes conductuales que se manifiestan principalmente a través de la comunicación:

- **Reciprocidad (escucha activa):** Como se mencionó anteriormente, una entrevista no es un interrogatorio, por lo mismo debemos tener una actitud de reciprocidad con la persona que entrevistamos. Esto se puede manifestar de dos maneras, ya sea compartiendo pequeños fragmentos de información

nuestra a cambio de aquella que nos está brindando el entrevistado, es decir, hablar un poco de nosotros mismos y dejar que nos conozcan[2]. La otra manera guarda relación con brindar retroalimentación a través de expresiones verbales y no verbales como, por ejemplo, diciendo “sí, ajá, ok, entiendo” y asintiendo con la cabeza. Lo anterior posee un efecto positivo en el entrevistado en la medida que se siente verdaderamente escuchado y siente un interés genuino de nuestra parte por lo que está diciendo, lo que a su vez contribuye a que se exprese mucho más.

- **Tono de voz agradable:** Mantener un tono de voz agradable ayuda a que las personas se sientan más cómodas durante la entrevista. Es muy distinto si hablamos a un volumen adecuado y modulando las palabras a que si realizamos una entrevista susurrando de una forma en que el entrevistado no puede entender lo que decimos.
- **Comunicación no verbal:** La comunicación no verbal es fundamental, debemos tener una postura corporal abierta que demuestre interés por nuestro entrevistado. Hay que evitar en lo posible cruzarse de brazos y retirar el contacto visual.
- **Coordinación (mirroring):** Esto se refiere a imitar el lenguaje verbal y no verbal del entrevistado. Por ejemplo, si durante la entrevista se toca un tema sensible y el entrevistado cambia su tono de voz y su lenguaje corporal refleja tristeza, debemos ajustarnos a esta situación. Sería inapropiado mostrarnos demasiado alegres o relajados, esto podría molestar o hacer sentir incómodo a nuestro entrevistado, afectando negativamente la entrevista.
- **Contacto visual:** Es crucial mantener el contacto visual, ya que es uno de los principales elementos no verbales que indican que estamos prestando atención. Si nos incomoda el contacto visual (hay personas a quienes les pasa) siempre podemos mirar sobre el hombro de la persona para conseguir un efecto similar.

Otro aspecto crucial al realizar una entrevista es decidir qué vamos a preguntar. Para esto, es conveniente diseñar una pauta de entrevista, que consiste en una lista con las preguntas a realizar o los temas a tratar durante la entrevista. Al elaborar las preguntas de la pauta, Zoro (s/f) señala que es importante considerar los siguientes aspectos:

- **¿Cuál es el propósito de la pregunta?** El primer paso es entender el propósito de los datos que se van a recabar. Es importante definir qué queremos averiguar específicamente con la entrevista y cómo esa información contribuirá a responder nuestra pregunta inicial.

- **¿A Quién o quiénes le preguntaré?** Es muy importante tener esto claro a la hora de formular las preguntas, ya que estas deben tener un vocabulario apropiado y pertinente a los encuestados. Es clave que quienes responderán comprendan todos los conceptos utilizados en las preguntas. Si los entrevistados se enfrentan a preguntas que no pueden responder porque no las entienden, probablemente se terminarán frustrando y nuestra entrevista se verá afectada negativamente ya que la información obtenida será poco útil.
- **¿Cuánto tiempo tengo para preguntar?** Es fundamental estimar el tiempo que tomará cada pregunta para poder planificar adecuadamente la entrevista. El número de preguntas debe ajustarse al tiempo disponible para la entrevista. Si tenemos muchas preguntas y poco tiempo, es probable que no podamos cubrir todos los temas, lo que puede limitar la profundidad de la información obtenida. Por ejemplo, si disponemos de 25 minutos y tenemos 10 preguntas, puede ser difícil abordar todas en detalle, a diferencia de una entrevista de una hora, donde hay más flexibilidad para explorar cada tema.

Junto con lo anterior, es bueno tener en consideración los siguientes puntos al diseñar la pauta de entrevista:

- **Utilizar lenguaje lo más simple y directo posible:** De esta manera se evita la sobreinterpretación o que las personas se confundan al leer la pregunta.
- **Preguntar sólo una cosa a la vez:** Se debe evitar fusionar dos o más preguntas en una. Cuando esto pasa, nos cuesta saber después a cuál de las preguntas corresponde la respuesta del entrevistado.
- **Evitar preguntas tendenciosas:** A veces, las opiniones de quienes formulan las preguntas pueden filtrarse en ellas, induciendo sutilmente las respuestas de los participantes[3]
- **Desglosar grandes tópicos en pequeñas preguntas:** Si un tema es demasiado amplio, una forma de abordarlo es desglosándolo en diversas preguntas que puedan abordar sus múltiples aristas[4].

Frente a la pregunta ¿Cómo aprovechar la entrevista?, un primer aspecto a tener en consideración es registrar la información de alguna manera para poder acceder a ella en cualquier momento, para lo cual se sugiere grabar las entrevistas. Ya con la información registrada, pueden realizar un proceso de análisis más general enfocándose en los temas que se repiten en la entrevista, aquellas cosas que los entrevistados destacan como importantes o que se relacionan más con su pregunta de investigación. A partir de esto, pueden comenzar a comparar entre sí las distintas entrevistas para detectar tendencias o patrones. Otra forma sencilla de analizar las entrevistas es un análisis de contenido, para esto se pueden considerar los siguientes pasos:

- **Familiarizarse con los datos[5]:** Se debe revisar la entrevista prestando atención a lo que dice la persona en la entrevista o al contenido del texto (si realizaron una transcripción). Es importante captar las ideas principales.
- **Subrayar las ideas importantes:** A continuación se debe destacar las frases o palabras clave que resumen lo más importante que la persona está diciendo.
- **Hacer un resumen:** Finalmente, se realiza un resumen breve a partir de las ideas que han sido subrayadas y organizadas. Este resumen debe decir en pocas palabras de qué trata la entrevista.

Finalmente, vale la pena destacar que a veces simplemente tendremos malas entrevistas. Aunque hayamos cuidado de tomar todas las precauciones necesarias, siempre existen aspectos fuera de nuestro control que pueden influir sobre el resultado de la entrevista, por ejemplo, nuestro entrevistado puede encontrarse cansado y malhumorado porque tuvo un día particularmente difícil. No hay que desanimarse, si notamos que la entrevista no está fluyendo es importante preguntarle al entrevistado si prefiere terminar antes o reagendar la entrevista para otro momento.

Los métodos exploratorios complementarios

Cuando realizamos el trabajo exploratorio, es raro que este no se complemente con un trabajo de observación o análisis de documentos. Por ejemplo, en un estudio sobre museos y conservación del patrimonio cultural, podríamos realizar entrevistas exploratorias a funcionarios de museos. En este contexto, lo más probable es que aprovechemos la oportunidad para visitar y recorrer dichos museos, además de recolectar documentos como folletos o catálogos que nos proporcionen más información sobre el museo y sus exposiciones.

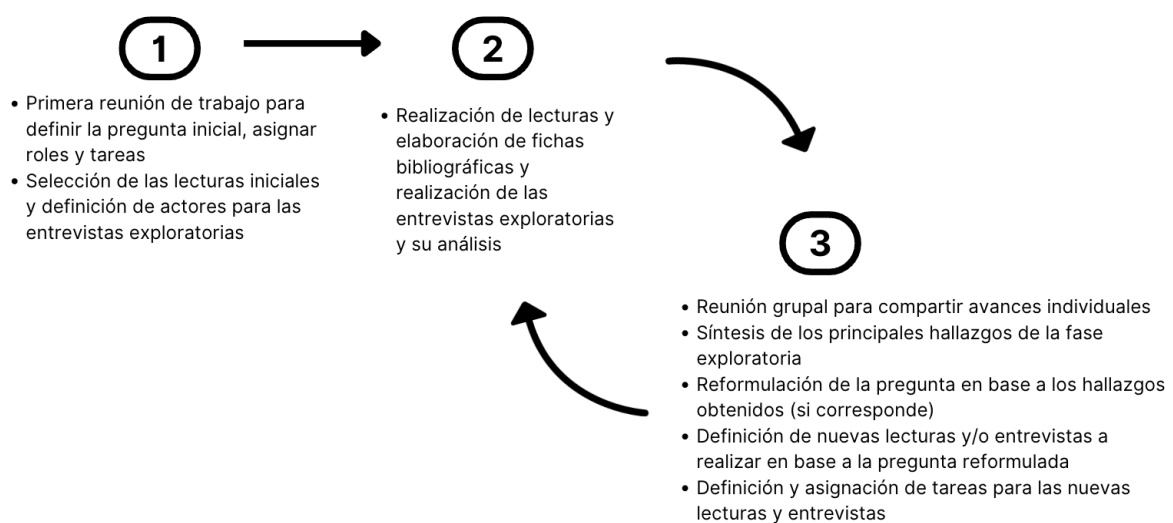
En resumen, las lecturas iniciales, las entrevistas exploratorias, las observaciones y la consulta de diversos documentos se desarrollan simultáneamente durante el trabajo exploratorio. En los tres casos, se sugiere observar los siguientes principios metodológicos de forma general:

- Echar un vistazo sin obstinarse en una pista única, ya que de lo contrario nos cegamos y solo reuniremos información redundante que confirma nuestras creencias.
- Escuchar todo lo que se diga a nuestro alrededor para no conformarnos con un solo mensaje; debemos agudizar nuestros sentidos.
- Penetrar los ambientes y sumergirse en los datos; una inmersión profunda en el tema de investigación.
- Buscar distinguir las dimensiones esenciales del problema estudiado de aquellas que son menos relevantes o accesorias.

Para registrar la información recolectada mediante observaciones y revisión de documentos, se sugiere llevar una libreta de investigación (analógica o digital), en la cual anotar todos los fenómenos y sucesos observados, así como todas las informaciones recolectadas que se relacionan con el tema del trabajo. Para organizar y sistematizar la información de la libreta, se pueden anotar las reflexiones más teóricas o analíticas en las páginas de la izquierda, mientras que los datos e informaciones van en las páginas de la derecha. Sin perjuicio de esto, ustedes pueden inventar su propio sistema de registro y organización, respetando esta división entre informaciones registradas e interpretaciones más teóricas.

El carácter iterativo del trabajo exploratorio y la pregunta inicial

El trabajo exploratorio nos sirve para ir ajustando la pregunta de investigación y los objetivos. En este sentido, podemos seguir iterando[6] sobre el trabajo hasta que nos sintamos satisfechos con el resultado. Se recomienda, entonces, organizar la interacción entre la pregunta inicial y el trabajo exploratorio en base al siguiente esquema cíclico:



1.
 - a. Primera reunión de trabajo para definir la pregunta inicial, asignar roles y tareas
 - b. Selección de las lecturas iniciales y definición de actores para las entrevistas exploratorias
2.
 - a. Realización de lecturas y elaboración de fichas bibliográficas y realización de las entrevistas exploratorias y su análisis
3.
 - a. Reunión grupal para compartir avances individuales

- b. Síntesis de los principales hallazgos de la fase exploratoria
- c. Reformulación de la pregunta en base a los hallazgos obtenidos (si corresponde)
- d. Definición de nuevas lecturas y/o entrevistas a realizar en base a la pregunta reformulada
- e. Definición y asignación de tareas para las nuevas lecturas y entrevistas
- f. Inicio de un nuevo ciclo de trabajo (volver al paso 3)

Actividad

A continuación se propone una actividad para aplicar los contenidos de este capítulo sobre el trabajo exploratorio. Las instrucciones para realizar la actividad son las siguientes:

1. Elaboren un listado de lecturas iniciales:

- a. Realicen una búsqueda seleccionando al menos 5 potenciales lecturas para comenzar a explorar el tema elegido, recuerden orientar su búsqueda en base a la pregunta inicial y tener en cuenta los consejos para aprovechar la lectura que fueron planteados en el presente capítulo.
- b. Pueden utilizar libros, artículos o cualquier otro documento relevante que constituya una fuente confiable (diccionarios, documentos institucionales, etc.) Se recomienda que su lista tenga un mínimo de 3 libros.

2. Realicen las fichas bibliográficas a partir de las lecturas iniciales:

- a. Comiencen a realizar la lectura de los textos que listaron, a medida que hacen esto vayan completando las fichas bibliográficas de los respectivos textos. Se recomienda que consideren por lo menos, 3 capítulos de libro.

3. Elaboren un listado de actores a entrevistar:

- a. Realicen una búsqueda seleccionando al menos 5 potenciales entrevistados para comenzar a explorar el tema elegido. Se recomienda que en esta lista señalen el nombre del entrevistado, su cargo (si corresponde) y su relación con el tema. Recuerden tener en cuenta los contenidos del presente capítulo.

4. Confeccionen una pauta de entrevista:

- a. Utilizando los consejos planteados en el presente capítulo, confeccionen una pauta de entrevista que contemple un mínimo de 4 preguntas y un máximo de 6. Además deben considerar una breve introducción donde se presenten ustedes como investigadores y el contexto en el cual están realizando la entrevista.

5. Realicen las entrevistas exploratorias:

- a. Del listado de actores a entrevistar, realicen al menos 2 entrevistas, recuerden utilizar la pauta de entrevista que diseñaron y repasar los consejos

del presente capítulo para la realización de la entrevista (recuerden grabar la entrevista para poder transcribirla).

- b. Realicen la transcripción de la entrevista y un análisis sencillo, pueden guiarse por las directrices generales para el análisis de la entrevista que se plantean en este capítulo.

Notas

[1] También existen herramientas de software especializadas para el fichaje de textos como, por ejemplo, Mendeley o Zotero.

[2] Si bien es importante la reciprocidad en una entrevista, nunca debemos perder de vista que nuestro objetivo original es recabar información acerca del tema de investigación. Sería un error muy grave transformar la entrevista en un espacio para hablar solamente sobre nosotros mismos, haciendo pasar a un segundo plano al entrevistado y sus saberes.

[3] Por ejemplo, si estamos investigando sobre la percepción de la jornada escolar completa (JEC) entre los estudiantes, una pregunta tendenciosa sería: "¿No crees que la JEC es demasiado larga y estresante para los estudiantes?" Esta pregunta tiene implícito el hecho de que la JEC representa efectos negativos para los estudiantes. En su lugar, se podría preguntar de manera más neutral: "¿Cuál es su opinión sobre la duración de la jornada escolar extendida?"

[4] Si estamos interesados en conocer las opiniones de los ciudadanos sobre la inmigración, en lugar de preguntar de forma general "¿Qué piensa sobre la inmigración en nuestro país?", podríamos desglosar el tema identificando sus dimensiones más relevantes para nuestra investigación, por ejemplo, migración e impacto en la economía, migración y su relación con la cultura local, políticas migratorias, etc.

[5] Tenía un profesor de metodología que empleaba la expresión "*sumergirse en los datos*" para referirse a ese proceso de escuchar y/o leer atentamente la información de las entrevistas. De hecho, este profesor recomendaba siempre transcribir las entrevistas uno mismo para, de esta forma, familiarizarse con los datos.

[6] El concepto de iteración hace referencia a la repetición, en este contexto apunta al carácter cíclico que se da entre la reformulación de la pregunta en base al trabajo exploratorio y el ajuste del trabajo exploratorio en función de la pregunta inicial.

Referencias

Quivy, R. Y Campenhoudt, L. (2005) *Manual de investigación en ciencias sociales*. Editorial Limusa.

Zoro, B. (s/f). *Guía práctica: ¿cómo hacer buenas preguntas en una encuesta?* Centro de liderazgo para la mejora escolar Universidad Católica de Valparaíso. Recuperado de https://www.lidereseducativos.cl/wp-content/uploads/2019/10/TIP12_COMO-HACER-BUENAS-PREGUNTAS-EN-UNA-ENCUESTA_BARBARA-ZORO.pdf

Capítulo 4: Tomando decisiones: La definición de una problemática

Objetivos de aprendizaje:

- Identificar el rol de la problemática en una investigación social y las operaciones necesarias para definirla.
- Aplicar estrategias para el planteamiento de una problemática

Introducción

En este capítulo abordaremos una operación que actúa como el punto de unión entre la fase de ruptura, con su pregunta inicial y trabajo exploratorio, y la estructuración de la investigación, a partir de lo cual viene la realización de la comprobación. Esta operación es la definición de una problemática, para lo cual se debe: cerrar el trabajo exploratorio, inscribir el estudio en un marco teórico y estructurar la problemática. Para obtener el mejor provecho de este capítulo es importante que puedan haber realizado una buena fase exploratoria y hayan definido una pregunta inicial

El capítulo comienza revisando las actividades necesarias para definir una problemática, apoyándose en ejemplos sacados desde proyectos de investigación reales trabajados por estudiantes. Se cierra revisando diferentes enfoques de causalidad, proporcionando así algunas herramientas analíticas para enfrentar la complejidad de los fenómenos sociales.

Definición de la problemática

Como se mencionó anteriormente en la introducción de este capítulo, la problemática actúa como el punto de unión entre los primeros pasos del proceso científico (ruptura) y la estructuración. Para definir la problemática, podemos ordenar el proceso en torno a tres operaciones centrales (Quivy y Campenhoudt, 2005), estas son: 1) Cerrar el trabajo exploratorio; 2) Plantearse una problemática; y 3) Estructurar la problemática.

Para comenzar a **cerrar el trabajo exploratorio** debemos consultar toda la información que generamos (fichas bibliográficas, entrevistas, etc.) para definir claramente los diferentes enfoques de un problema y las formas en que ha sido abordado. Esto implica identificar y listar los distintos puntos de vista adoptados, señalar las relaciones o diferencias entre ellos y determinar el marco teórico que cada uno utiliza, ya sea de forma implícita o explícita. Toda investigación tiene una base teórica, es decir, se enmarca en un determinado paradigma[1]. Para entender la problemática que subyace en los trabajos de otros autores, las notas de lectura que realizamos en nuestras fichas bibliográficas durante la etapa exploratoria no siempre son suficientes. A veces, será necesario volver al texto original para obtener una comprensión más profunda.

Plantearse una problemática implica definir bien qué se va a investigar a partir de la elección o creación de un marco teórico, esto ayuda a reformular o precisar la pregunta inicial y sirve como base para las hipótesis que el investigador desarrollará para responder a dicha pregunta[2]. Para los investigadores principiantes, lo más recomendable es enmarcar el proyecto dentro de un marco teórico preestablecido y basarse en alguno de los problemas abordados por otros investigadores. Esto implica determinar cuál es el marco teórico que mejor se ajusta a la pregunta inicial y a la información obtenida de las entrevistas y lecturas exploratorias. Por ejemplo, en una oportunidad tuve que desarrollar un proyecto de investigación sobre los objetos domésticos donde, a partir de mi fase exploratoria, descubrí que los objetos domésticos pueden despertar afectos positivos, lo que motiva su mantenimiento, cuidado y reparación para mantenerlos dentro del hogar (Errázuriz, Greene y Berczeller, 2020), en función de esto la problemática que planteé tenía relación con lo opuesto, es decir, con los objetos que despiertan afectos negativos y cómo se gestiona su salida del hogar.

La actitud más lógica es seleccionar el marco que tenga la relación más directa con la pregunta inicial y la información recopilada durante la fase exploratoria. Por ejemplo, si la pregunta inicial se centra en las dinámicas de poder en las organizaciones, se puede inscribir el trabajo dentro del marco teórico de Michel Foucault (2009, Castro 2004) sobre el poder y la disciplina o el marco teórico de la micropolítica en las organizaciones (Ball, 1989).

Generar una nueva problemática a partir de la creación de un marco teórico es algo que se recomienda para investigadores más avanzados. Si se decide hacer esto, hay algunas consideraciones a tener en cuenta:

- **Seleccionar un problema que sea manejable:** no se puede explicar todo a la vez.
- **Recordar que no todos los enfoques de un problema son compatibles entre sí:** Es tentador querer integrar todos los puntos de vista bajo una premisa de holismo o interdisciplinariedad, sin embargo, una integración deficiente puede hacer que la investigación se vuelva vaga e incoherente.

Por ejemplo, si se quiere investigar el impacto de la tecnología en las relaciones familiares, no hay que intentar abordar todos los aspectos de la tecnología. En su lugar, es mejor enfocarse en un área específica, como el uso de redes sociales entre adolescentes y sus padres a través de un marco teórico nuevo que integre elementos de la teoría del apego (Bowlby, 1979) y del interaccionismo simbólico de G. H. Mead (Estramiana, Garrido, Schweiger y Torregrosa, 2007).

Una vez que se ha planteado una problemática de manera satisfactoria, ya sea creando una nueva o insertándola en los marcos teóricos ya existentes, la pregunta inicial debe ser afinada y orientada de tal manera que se enfoque claramente en lo que se quiere

investigar. Esto implica definir claramente los términos y el enfoque del estudio, eliminando cualquier ambigüedad o vaguedad. Si la pregunta inicial aún no está bien definida, el planteamiento de la problemática es el momento para detenerse a formularla correctamente puesto que una vez seleccionada la problemática, la investigación se orientará en base a ella. Si la pregunta inicial no se formula correctamente en este punto, toda la investigación podría estar mal encaminada, lo que dificultará la obtención de resultados válidos y útiles. Veamos un ejemplo de ajuste de la pregunta inicial

- Pregunta original
 - ¿Cómo afectan las políticas gubernamentales a los pescadores artesanales?
- Enmarcar dentro de un marco teórico preestablecido:
 - ¿Cómo afectan las políticas gubernamentales, específicamente las cuotas pesqueras, en la relación triangular entre el Estado, el mercado y los pescadores artesanales en la costa chilena entre 2010 y 2020?

En este caso, el marco teórico de la relación triangular entre el Estado, el mercado y la ciudadanía (Polanyi, 1989, Block y Evans, 2005)) permite precisar cómo las políticas gubernamentales, como las cuotas pesqueras, no solo afectan a los pescadores artesanales de manera aislada, sino que están incrustadas en una interacción compleja entre el Estado, el mercado y la ciudadanía.

Reformular la pregunta inicial adecuadamente es crucial porque esta pregunta guía todo el proceso de investigación. Una pregunta mal formulada puede llevar a una investigación desorganizada y resultados no concluyentes o irrelevantes. Esta reformulación se refiere a la necesidad de ajustar y especificar la pregunta inicial para alinearla con la problemática elegida y con el objetivo general de la investigación. Esto asegura que la pregunta sea clara, factible y pertinente.

Para garantizar la coherencia con la problemática, se puede:

- Revisar continuamente la pregunta inicial a la luz del marco teórico y los objetivos del estudio.
- Obtener retroalimentación de profesores o compañeros.
- Asegurarse de que cada parte de la pregunta inicial esté directamente relacionada con la problemática seleccionada

Finalmente, debemos **estructurar la problemática**. Esto implica definir claramente el tema de investigación y cómo se va a abordar dentro de un marco teórico, precisando los conceptos fundamentales y las relaciones entre ellos. Lo anterior sirve de base para el desarrollo del análisis y establecer las líneas generales que pueden ser consideradas como hipótesis o directrices. Por ejemplo, si estuviéramos trabajando sobre la relación entre

pescadores artesanales e industriales en una comunidad costera para estructurar la problemática tendremos que definir claramente cómo se abordará el estudio de la cooperación y el conflicto entre pescadores artesanales e industriales, dentro del marco teórico de los conflictos de intereses en recursos naturales. Se precisarán conceptos como recursos pesqueros compartidos, competencia económica y regulación gubernamental. Esto servirá de base para desarrollar un modelo de análisis que explore cómo las políticas pesqueras y las dinámicas económicas locales influyen en las relaciones entre ambos grupos.

Recordemos que la problemática actúa como el punto de unión donde se conectan los primeros pasos del proceso científico: la definición del problema y la estructuración. Lo que diferencia a la problemática de la estructuración, es el carácter operativo que debe tener esta última, porque debe servir de guía a la comprobación. Recordemos también que la pregunta inicial, la exploración y la problemática se encuentran interconectadas, si las revisamos de forma lineal es solamente con motivos didácticos.

Una de las actividades que puede resultar útil para estructurar la problemática es **identificar y definir los conceptos clave**.

- **Identificar conceptos clave:** El conocimiento generado durante la fase exploratoria ayuda a comprender mejor el contexto de la investigación e identificar los conceptos clave. Este proceso permite conocer qué se ha investigado previamente sobre el tema y cómo se ha abordado, para así elaborar la problemática y su marco teórico.
- **Definir los conceptos clave:** Es crucial tanto para que los lectores comprendan el alcance de la investigación como para clarificar la estructura conceptual que soporta nuestro trabajo.

Es importante asegurarse de articular los términos clave y conceptos, junto con sus dimensiones constituyentes, para formar un marco de análisis coherente. Una estrategia útil para lo anterior es apoyarse visualmente a través de la **confección de un diagrama**. El marco teórico en el cual inscribimos nuestra problemática es de vital importancia, ya que nos brinda pistas sobre cuáles son los conceptos más relevantes para nuestro trabajo. Las lecturas exploratorias y la definición de conceptos ayudan a delimitar el alcance de la investigación y a decidir exactamente qué se va a estudiar. Estas etapas son clave para que el proyecto tenga un enfoque claro y definido.

Una vez estructurada la problemática, es probable que falten algunas herramientas teóricas necesarias, por lo que puede ser necesario realizar lecturas complementarias. Por ejemplo, para entender mejor conceptos comunes como [ejemplo] pero poco precisos en su origen, es crucial seguir cursos teóricos junto con la formación metodológica. Se recomienda a los lectores que estén siguiendo algún programa de formación que utilicen los cursos teóricos paralelos a su formación metodológica para aplicarlos entre sí.

En síntesis, Elegir una problemática implica definir claramente el objeto de la investigación y optar por un modo de aproximación a dicho objeto, es decir, un enfoque. Cerremos este apartado revisando algunos ejemplos:

- **Objeto:** El impacto de la competencia entre pescadores artesanales e industriales en la sostenibilidad de los recursos pesqueros locales.
- **Enfoque:** Análisis de las causas subyacentes que contribuyen a la competencia, como políticas gubernamentales, cambios en los ecosistemas marinos y dinámicas económicas regionales.
- **Objeto:** Identificación de las barreras institucionales y sociales que limitan la participación democrática de los estudiantes en la toma de decisiones escolares.
- **Enfoque:** Análisis de las funciones de las estructuras escolares tradicionales y su impacto en la autonomía estudiantil y el ejercicio de la democracia participativa.
- **Objeto:** Evaluación de la representatividad y eficacia del sistema político chileno en la promoción de la inclusión y la participación ciudadana.
- **Enfoque:** Análisis de los valores subyacentes en las políticas públicas, el comportamiento político de los actores y la percepción ciudadana sobre la legitimidad del sistema político.
- **Objeto:** Caracterización de las dinámicas de producción, distribución y consumo en la escena musical independiente de una región específica.
- **Enfoque:** Análisis de las funciones económicas y culturales de las redes de actores involucrados, desde músicos y productores hasta promotores y consumidores.
- **Objeto:** Exploración de cómo se estructuran y funcionan las prácticas de magia y esoterismo en relación con el género y el estrato socioeconómico.
- **Enfoque:** Análisis de los valores subyacentes en las creencias y prácticas mágicas/esotéricas según el género y el estatus socioeconómico de los practicantes, así como las funciones sociales que cumplen estas prácticas en diferentes contextos.

Las relaciones de causalidad

Es importante destacar que muchos investigadores principiantes tienen dificultades para concebir sus problemáticas en términos que no sean los de una causalidad lineal. Para ellos, entender el fracaso escolar, el suicidio o el desempleo implica buscar cuáles son sus causas. Sin embargo, hay otros tipos de causalidad (DeLanda, 2006):

- **Causalidad no lineal:** grandes causas producen pequeños efectos y viceversa. Por ejemplo, algo relativamente trivial como ver comiendo pizza con su familia en un contexto de crisis puede agravar un estallido de malestar social. Por otro lado, una campaña masiva de concienciación sobre el ahorro puede apenas producir un leve incremento en los hábitos de ahorro de la población.

- **Causalidad catalítica:** diversas causas convergen para producir el mismo efecto. Por ejemplo, un cartucho de dinamita puede explotar (efecto) producto de muchas causas (golpe fuerte, aumento de temperatura ambiental, etc).
- **Causalidad estadística:** Las causas no producen el mismo efecto en todos los casos, más bien, las causas *incrementan la probabilidad* de ocurrencia de un efecto. Por ejemplo, fumar (causa) no garantiza que todas las personas desarrollen cáncer de pulmón (efecto), pero incrementa significativamente la probabilidad de que esto ocurra en quienes tienen esta conducta.

En resumen

La problemática se concibe en tres pasos

- Señalar y describir los diferentes enfoques del problema y detectar las relaciones y diferencias que existen entre ellos.
- Inscribir el trabajo en uno de los marcos teóricos existentes o concebir una problemática nueva.
- Exponer los conceptos fundamentales y la estructura conceptual que fundamentan las proposiciones elaboradas como respuesta a la pregunta inicial, las cuales adquirirán una forma definitiva en la estructuración.

Actividad

A continuación se propone una actividad para aplicar los contenidos de este capítulo sobre la definición de una problemática. Las instrucciones para realizar la actividad son las siguientes:

1. Revisión de la Pregunta Inicial y Fase Exploratoria

- Revisen la pregunta inicial que han formulado hasta el momento. Analicen los hallazgos obtenidos en la fase exploratoria.
- Consulten sus notas y fichas bibliográficas de la fase exploratoria para recordar los diferentes enfoques teóricos y hallazgos relevantes que han encontrado hasta ahora.
- Identifiquen las relaciones que han descubierto en su fase exploratoria.
¿Cuáles son los factores principales que están influyendo en el fenómeno que están investigando?

2. Selección del Enfoque Teórico

- Elijan un marco teórico que les permita abordar su objeto de investigación desde una perspectiva coherente.

- b. Si ya han trabajado con teorías previamente, incorporen esas perspectivas para enriquecer el enfoque teórico de su estudio.
 - i. Por ejemplo, para investigar las barreras a las prácticas democráticas, podrían usar el marco teórico Foucaultiano de la gubernamentalidad y el poder.

3. Estructuración de la Problemática

- a. Clarifiquen cómo abordar el estudio dentro del marco teórico seleccionado, identificando al menos 8 conceptos clave que guiarán la investigación.
- b. Especifiquen las relaciones entre los conceptos clave, y utilicen un diagrama de relaciones para visualizar cómo los elementos de la problemática se interrelacionan.
 - i. Por ejemplo, si su objeto de investigación son las políticas educativas y su impacto en la equidad, los conceptos clave podrían incluir "políticas públicas", "desigualdad social", "oportunidades educativas", y "meritocracia". Los diagramas pueden ayudar a visualizar cómo las políticas influyen en las oportunidades educativas, y cómo esto se ve mediado por el contexto social de los estudiantes.
- c. Recuerden que la identificación y definición de concepto deben trabajarse en paralelo con el diagrama , ya que uno ayuda a afinar al otro. La definición de conceptos permite posicionarlos en el diagrama y desarrollar sus dimensiones, mientras que el diagrama permite visualizar las relaciones entre los conceptos. Si un concepto no logra vincularse con ningún otro, probablemente no sea relevante.
- d. Sean creativos, establezcan relaciones cruzadas u otras formas que les permitan representar sus ideas de manera efectiva
- e. Cuando elaboren su diagrama, intenten responder las preguntas ¿Qué es lo que sé hasta ahora sobre el tema? y ¿Cómo puedo explicar esto a la luz de mi marco teórico?

4. Definición de la problemática

- a. A partir del trabajo generado en los pasos anteriores, completen la plantilla adjunta

Sección	Contenido
1. Título del proyecto	
2. Pregunta inicial	
3. Resumen fase exploratoria	Resuman brevemente los puntos clave de la fase exploratoria, incluyendo los diferentes enfoques y teorías revisadas.

5. Marco teórico	Describan el marco teórico seleccionado. Incluyan las teorías y conceptos fundamentales que utilizarán para abordar su pregunta inicial. Justifiquen la elección de dicho marco teórico ¿por qué ese y otro?
5. Estructuración de la Problemática	Descripción de cómo se abordará el estudio, cuáles son sus conceptos centrales y las relaciones existentes entre ellos.

Notas

[1] Para una exposición del concepto de paradigma y su rol en la producción de conocimiento a través de la práctica investigativa puede consultarse el capítulo 2 del texto *Guía Pedagógica de Ciencias sociales: Comprensión Social y Reflexión Crítica*.

[2] El proceso de trabajar con un marco teórico preestablecido implica un enfoque deductivo, en el cual se parte de teorías y conceptos generales para aplicarlos y analizarlos en un contexto específico. Este libro se basa en este enfoque ya que suele ser más estructurado y dirigido por la teoría, disminuyendo así la incertidumbre que deben enfrentar los investigadores principiantes. Sin embargo, existen otros enfoques diferentes al deductivo, por ejemplo, el enfoque inductivo parte de la observación de datos específicos para generar teorías y conceptos generales, siendo más abierto y flexible.

Referencias

- Ball, S. (1989). *La micropolítica en la escuela. Hacia una teoría de la organización escolar*. Paidós
- Block, F. y Evans, P. (2005). The State and the Economy. En N. Smelser y R. Swedberg (Eds.), *The Handbook of economic sociology* (pp. 506-25). Princeton University Press
- Bowlby, J. (1979). *The making and breaking of affectional bonds*. Tavistock.
- Castro, E. (2004). *El vocabulario de Michel Foucault: un recorrido alfabético por sus temas, conceptos y autores*. Universidad nacional de Quilmes: Argentina
- De Landa, M. (2006) *A New Philosophy of Society: Assemblage Theory and Social Complexity*. London: Continuum.
- Estramiana, J., Garrido, A., Schweiger, I. y Torregrosa, J. (2007). *Psicología social sociológica*. Editorial UOC
- Errázuriz, T., Greene, R., & Berczeller, D. (2020). Long Live my Objects: Silent Practices to Avoid Obsolescence. *IOP Conference Series: Earth and Environmental Science*, 503(1). <https://doi.org/10.1088/1755-1315/503/1/012016>
- Foucault, M. (2009). *Vigilar y castigar*. Siglo XXI
- Polanyi, Karl. (1989). *La gran transformación: crítica del liberalismo económico*. Ediciones de La Piqueta.

Capítulo 5: Operacionalizando la investigación

Objetivos de aprendizaje:

- Reconocer la importancia de la definición de objetivos de investigación, destacando su rol como guía para la planificación y ejecución del trabajo.
- Identificar estrategias y herramientas para la planificación del trabajo de campo.
- Aplicar los conocimientos adquiridos en la formulación de objetivos específicos, la construcción de hipótesis y la planificación del trabajo de campo, integrando los resultados obtenidos durante la fase exploratoria y la problematización.

Introducción

En este capítulo abordaremos la etapa de estructuración, la cual sirve de base a la realización de la comprobación. En esta etapa se comienzan a operacionalizar los aspectos que hemos estado definiendo en la ruptura, es decir, se van concretando formas de aproximarse y medir a través de la observación empírica aquello que queremos investigar.

El capítulo comienza revisando aspectos referidos a la definición de objetivos e hipótesis, continuando con la definición de las técnicas e instrumentos de recolección de información y la planificación del trabajo de campo. Finalmente, se cierra revisando algunas consideraciones para garantizar la calidad y validez del conocimiento generado.

Definición de objetivos

Para comenzar con la estructuración, debemos establecer objetivos claros y alcanzables para el proyecto de investigación. Estos deben derivarse directamente de la pregunta de investigación y la problemática definida, funcionando como guías que orientan nuestro trabajo hacia resultados concretos. Los objetivos son declaraciones de lo que se va a hacer en la investigación y desempeñan un papel crucial para mantener el enfoque en las metas planteadas. Una estrategia útil para no perder de vista los objetivos es tenerlos visibles en el espacio de trabajo, por ejemplo al escribirlos en una nota adhesiva y colocarlos en un lugar destacado, como la pared.

Distinguimos entre el objetivo general y los objetivos específicos, estos se diferencian entre sí en función del nivel de especificidad que presentan. Usualmente, la pregunta de investigación se termina convirtiendo en el objetivo general mientras que, al desglosarla en partes más manejables y definidas se obtienen los objetivos específicos. Para poder hacer esto es importante contar con una buena pregunta de investigación que haya sido reformulada a la luz de la problematización y el marco teórico seleccionado para insertar la investigación. Veamos un ejemplo:

- **Pregunta de investigación:** ¿Cómo han cambiado las prácticas de venta en las ferias libres de la comuna de Coquimbo en los últimos 5 años?
- **Objetivo general:** Analizar los cambios en las prácticas de venta en las ferias libres de la comuna de Coquimbo durante los últimos 5 años.
- **Objetivos específicos:**
 - Identificar los principales cambios en las estrategias de venta utilizadas por los comerciantes.
 - Evaluar la influencia de la incorporación de tecnologías en los procesos de venta en las ferias.
 - Examinar cómo estos cambios han impactado en la cultura tradicional de las ferias libres y en las relaciones entre vendedores y clientes.

Tradicionalmente, una forma de comenzar a redactar los objetivos es utilizando un verbo, pues este indica la acción a realizar[1], lo que resalta su carácter de guía operativa para el trabajo de investigación. Otra estrategia ampliamente utilizada es la metodología SMART (Colorado Technical University, 2018), cuyo nombre consiste en un acrónimo anglosajón acuñado a partir de las letras que componen cada una de sus características. Los objetivos SMART se caracterizan por ser:

- **Específicos (Specific):** Los objetivos deben describir con claridad lo que se pretende lograr. Por ejemplo: "Identificar los principales cambios en las estrategias de venta utilizadas en las ferias libres de la comuna de Coquimbo entre 2015 y 2023".
- **Medibles (Measurable):** Los objetivos deben incluir criterios claros para evaluar si se han alcanzado. Por ejemplo: "Analizar el impacto de la tecnología en las estrategias de venta, considerando al menos una herramienta tecnológica introducida entre 2015 y 2023". Los objetivos medibles permiten rastrear el progreso y determinar si se ha alcanzado la meta establecida.
- **Alcanzables (Achievable):** Los objetivos deben ser realistas y factibles. Por ejemplo: "Examinar la percepción de los comerciantes respecto a la adopción tecnológica en las ferias libres mediante entrevistas a 10 representantes de la comunidad". Los objetivos alcanzables deben considerar las capacidades y recursos (humanos y financieros) disponibles para realizar la investigación.
- **Relevantes (Relevant):** Los objetivos deben estar alineados con la pregunta de investigación, la problemática definida y el marco teórico seleccionado. Por ejemplo: "Explorar cómo las prácticas de venta modernas afectan las relaciones tradicionales entre los comerciantes y sus clientes en las ferias libres".

- **Limitados en el tiempo (Time-bound):** Los objetivos deben tener un plazo definido. Por ejemplo: "Completar el análisis de los cambios en las estrategias de venta en las ferias libres dentro de los primeros seis meses de la investigación". Los objetivos limitados en el tiempo permiten gestionar mejor el tiempo, establecer una fecha límite ayuda a mantener el enfoque y a medir el progreso de manera efectiva.

Los objetivos pueden variar en su nivel de especificidad y desagregación; sin embargo, no conviene tomarse el ejercicio a la ligera o como un mero trámite para poder comenzar con nuestro trabajo de campo. Ya sea que optemos por objetivos generales y flexibles o por objetivos más específicos y detallados, es crucial que estos permitan responder a dos preguntas clave: *¿Qué quiero lograr con la investigación?* y *¿Cómo voy a lograrlo?* Si al finalizar la definición de los objetivos no somos capaces de responder con claridad a estas preguntas, será necesario replantear el ejercicio. No es recomendable continuar desarrollando un proyecto de investigación si nosotros mismos no entendemos bien qué es lo que vamos a hacer.

Tanto la pregunta de investigación como los objetivos guían sobre cómo realizar la investigación. En conjunto con la problemática permiten seleccionar los métodos y técnicas más coherentes para obtener la información que permita responder a la pregunta y así cumplir los objetivos. Por ejemplo, si el objetivo es entender las motivaciones y mensajes detrás de los grafitis en un barrio periférico de nuestra ciudad, entonces se podría utilizar entrevistas a grafiteros, realizar observación participante y recopilar imágenes de sus grafitis para analizar sus estilos y mensajes.

Las hipótesis

Las hipótesis son una respuesta tentativa a la pregunta de investigación. Sirven como guía para la investigación y permiten probar la adecuación del marco teórico para responder a la pregunta de investigación. Las hipótesis se basan en lo recabado durante la fase exploratoria y nuestro marco teórico. No es necesario que sean completamente acertadas; de hecho, muchas veces se probará que no son correctas. Lo importante es que respondan a la pregunta *¿Qué podría encontrar en mi investigación para responder a mi pregunta inicial?* y que, además, sean verificables (comprobables o falsables[2]). Por ejemplo, si la pregunta de investigación es *¿Por qué las personas invierten una serie de recursos económicos y personales para practicar cosplay?* Una hipótesis podría ser: Según la teoría de la identidad social de Tajfel, las personas que practican cosplay podrían sentir que les permite expresar su identidad de una manera única y así aumentar su autoestima al pertenecer a un grupo.

Con la pregunta de investigación y una o más hipótesis, podemos hacernos una idea más clara de lo que se podría descubrir al realizar la investigación. Las hipótesis permiten hacer predicciones sobre los resultados que se podrían obtener, esto ayudará a descubrir nuevas ideas, patrones o relaciones que no habían sido considerados al principio. Además, permite evaluar si vale la pena realizar la investigación basándose en lo que se podría encontrar (relevancia).

Si la pregunta de investigación y los objetivos no fueron trabajados correctamente, es probable que hagamos hipótesis superficiales y desconectadas que llevarán a una mala estructuración, y sin una buena estructuración, toda la investigación puede fracasar. Veamos un ejemplo:

Imaginemos que la problemática seleccionada es la segmentación por género y estrato socioeconómico en las prácticas de magia y esoterismo.	
Hipótesis Superficiales y Desconectadas	Hipótesis Bien Estructuradas
• La magia es popular entre diferentes grupos sociales. • Las prácticas esotéricas varían según el género. • Las creencias esotéricas han existido por siglos.	• Las prácticas esotéricas son más prevalentes entre mujeres de estratos socioeconómicos bajos en comparación con hombres del mismo estrato. • Los hombres de estratos socioeconómicos altos tienden a practicar la magia con fines financieros más que espirituales. • La segmentación por género en las prácticas de magia y esoterismo refleja las dinámicas de poder y roles sociales en la sociedad.

Como podemos ver en el ejemplo, las hipótesis superficiales y desconectadas no nos dicen nada relevante del fenómeno bajo estudio, revelando así un trabajo de ruptura insuficiente que no logró romper con los prejuicios y el sentido común.

Planificando el trabajo de campo

El trabajo de campo hace referencia a la fase de la investigación orientada a la obtención de los datos. Por tanto, es la fase en la cual se ponen en juego las diferentes técnicas de investigación para levantar empíricamente la información requerida para responder a la pregunta de investigación. El trabajo de campo es una parte fundamental de muchas investigaciones en ciencias sociales porque permite a los investigadores recopilar datos directamente de las personas, grupos o situaciones que están estudiando.

La ejecución del trabajo de campo es un aspecto que se corresponde con la comprobación, sin embargo, la planificación del trabajo de campo es algo que debe definirse en la estructuración. Esta contempla:

- Selección de las técnicas e instrumentos de recolección de información
- Identificación de la población y el contexto de estudio
- Construcción de un cronograma de la investigación
- Tomar resguardos para garantizar la calidad y validez del conocimiento generado

Selección de las técnicas e instrumentos de recolección de información

Las técnicas de investigación son las formas en que se recopilan datos sobre aquello que vamos a estudiar, por otra parte, los instrumentos y las formas de registro de la información son las herramientas concretas en que se consignarán los datos. Imaginemos que estamos construyendo una silla, podemos identificar distintos pasos como marcar y cortar la madera, encajar las partes y dar el acabado estético final, a su vez, estos pasos podemos realizarlos mediante distintas técnicas, podemos cortar las piezas desde la madera usando un serrucho o una sierra caladora, así como también elegir encajar las partes mediante clavos o el uso de algún pegamento, finalmente, en función de las técnicas que seleccionemos requeriremos distintos instrumentos, ya sea los clavos y un martillo o el pegamento y una prensa.

Algunas técnicas comunes en ciencias sociales son encuestas, entrevistas, observaciones y análisis de documentos. Si eligiéramos utilizar entrevistas como técnica, el instrumento sería una pauta de entrevista; de igual manera, si utilizáramos el grupo focal como una técnica, los instrumentos podrían ser un guión y una grabadora de audio. Para profundizar en la comprensión de la relación entre técnicas y métodos, revisaremos algunos detalles del grupo focal (Mack et al., 2005).

Los grupos focales son discusiones grupales dirigidas sobre tópicos de interés del investigador. La composición ideal oscila entre 8 a 10 personas, pudiendo ser un máximo de 12. La duración usual es de una a dos horas y se debe considerar tiempo para que los participantes puedan tener un receso. Surgen con la Investigación en ciencias sociales en 1930 - 1940 como respuesta a las limitaciones de la investigación por cuestionarios y se popularizan con la investigación privada en marketing de 1950 - 1980 al ser una buena manera de explorar un tópico particular produciendo un gran volumen de información por un reducido número de personas.

En el grupo focal, los participantes se sientan alrededor de una mesa con el moderador a la cabecera quien es responsable de incentivar la discusión sobre el tema de

investigación. Un buen moderador debe crear una discusión en la que participe lo más mínimo. El moderador debe enfatizar su propio rol más como el de un aprendiz que el de un experto con respecto al tema de estudio. Las habilidades para esto dependen de la familiaridad con el tema de estudio y con el guión, la flexibilidad y habilidad para monitorear el tono de la discusión y la rapidez para realizar juicios acerca de cuándo y cómo intervenir.

Cada focus group que el moderador conduzca será una experiencia única, no solamente por lo que los participantes digan, sino también porque las dinámicas de cada grupo irán variando entre sí de acuerdo a las personalidad y estados emocionales de la gente que participe. Algunos grupos pueden ser más gregarios o participativos y otros más calmados, cualquiera que sea el caso la meta del moderador siempre será mantener la discusión en movimiento, con la participación de la mayor cantidad de gente posible. En ocasiones el moderador puede verse en dificultades para alcanzar su meta debido a que un participante no deja hablar a los demás o se desborda emocionalmente. Es tarea del moderador saber cómo reducir el impacto de esa persona en el grupo y dirigir la discusión en una dirección más productiva. Algunas sugerencias para manejar los aspectos de la personalidad y estados emocionales más comunes dentro del focus group son:

- **Personas dominantes (habladores):** Si un participante toma la palabra por demasiado tiempo se vuelve necesario intervenir. Se podría comenzar agradeciendo a la persona por su contribución e invitando a los demás a comentar lo que la persona dijo o a ofrecer puntos de vista alternativos. Otra opción podría ser usar el lenguaje corporal para desalentar a la persona de hablar excesivamente, por ejemplo, disminuyendo el contacto visual con el participante hablador e incrementándolo con los otros participantes.
- **Personas propensas a interrumpir:** Una estrategia es recordar al grupo que una de las reglas básicas de respeto es evitar interrumpir a las otras personas. Se le podría agradecer al individuo que interrumpe y sugerir retornar sobre su punto una vez que la contribución de quien habla haya finalizado.
- **Personas tímidas:** Algunos participantes pueden ser algo resistentes a unirse a la discusión o el debate en curso por timidez. Se les puede ofrecer a ellos una oportunidad segura de hablar pausando la discusión y preguntando si alguien más posee algo para contribuir. También se pueden plantear preguntas directamente a los individuos que han estado particularmente silenciosos, luego agradecerles por compartir su experiencia y alentarlos con lenguaje corporal como, por ejemplo, sonriendo.
- **Personas enojadas:** Si un participante comienza a enojarse hay que tratar de suavizar el nivel de la emoción a través de reconocer que los asuntos que se están tratando pueden ser sensibles o controversiales para el individuo en cuestión. Si se considera que es provechoso para la investigación abordar el enojo de la persona,

se debe dirigir la conversación hacia la idea de qué es lo que puede resultar molesto del asunto tratado, en lugar de centrarse en la persona enojada.

- **Personas desbordadas emocionalmente:** Si un participante se desborda emocionalmente y comienza a llorar, depende del moderador juzgar si es mejor abordar el asunto directamente o no llamar la atención sobre la persona. Si se decide discutirlo lo primero sería preguntar a la persona sobre la fuente de su malestar, cuando la fuente sea algo relacionado al contenido de la discusión se debe preguntar al grupo si alguien más se siente emocional también. Otra forma de proceder, si la situación lo amerita, es pedirle a un miembro del equipo de apoyo que pueda acompañar a un lugar aparte a la persona desbordada emocionalmente para poder resolver la situación en privado.
- **Personas cansadas:** Si más de un participante comienza a parecer cansado, irritable o desconcentrado, es probable que sea tiempo de tomar un receso. Hay que alentar a la gente a que salgan y caminen un poco, usen el baño, etc.

Además del moderador, es conveniente la presencia de un equipo de apoyo, quienes se encargan de preparar todos los recursos necesarios (grabadora, proyector, computador, etc.), apoyar al moderador en caso de que esté olvidando pasar por alguna pregunta o tema relevante y tomar notas durante el grupo focal. Se recomienda expandir todas las notas, dentro de las 24 horas posteriores al grupo focal e ingresarlas a un archivo de computador para apoyar el análisis.

El instrumento asociado a la técnica del grupo focal es el guión, los moderadores también deben llevar la discusión a un ritmo que permita pasar por todas las preguntas planteadas en el guión. La estructura de este instrumento puede variar dependiendo del tipo de investigación y lo que se busque indagar, pero usualmente debería contemplar unas palabras o ideas para el inicio y el cierre del grupo focal, así como las preguntas a realizarse y ciertos temas claves a cubrir durante la discusión, todo esto definido en función de la pregunta de investigación y objetivos. Es importante validar el guión para asegurarnos de que el instrumento efectivamente nos permite obtener la información que buscamos, para esto se puede recurrir a profesores o académicos expertos en el área que hayamos contactado durante nuestras entrevistas iniciales.

Identificación de la población y el contexto de estudio

Esto se refiere a definir quiénes o qué grupo de personas, comunidades, instituciones u otros elementos se van a estudiar en el proyecto. Es lo que tradicionalmente suele entenderse como definir la muestra. Hernández, Fernández y Baptista (2014) identifican una serie de estrategias de muestreo, una de las más utilizada es la muestra en cadena o por redes (también llamada “bola de nieve”), la cual consiste en identificar

participantes clave a los cuales se les pregunta si conocen a otras personas que puedan entregarnos más información sobre el tema de investigación, ampliando así la muestra al incluir a estas nuevas personas. Por ejemplo, si estuviéramos entrevistas para investigar el proceso de construcción de una política pública, podríamos preguntarle a nuestros entrevistados por contactos de otras personas que hayan participado en la formulación de dicha política.

También es importante delimitar el lugar o los lugares específicos donde se realizará la recopilación de datos. Puede ser un barrio, una escuela, un mercado, una plaza u otro espacio relacionado con la población o contexto de estudio. El terreno constituye el lugar conceptualmente definido en donde se desarrollará el trabajo de campo. Este lugar representa la unidad de observación desde la cual se aborda el problema de investigación. La identificación de la población y el contexto del estudio nos ayuda a evaluar la factibilidad de nuestra investigación, puesto que seleccionar muestras y contextos de difícil acceso pueden retrasar todo el proceso de recolección de datos.

Construcción de un cronograma de la investigación

El cronograma establece un plan de tiempos y tareas para la investigación, ayudándonos así a organizarnos y a realizar una estimación de cuánto tiempo tendremos que dedicar a nuestra investigación. A continuación se presenta un ejemplo de un cronograma sencillo que identifica distintas actividades de la investigación ordenándolas según semanas y meses:

Actividad	Marzo				Abril				Mayo				Junio			
	S1	S2	S3	S4	S1	S2	S3	S4	S1	S2	S3	S4	S1	S2	S3	S4
Primera ronda de lectura iniciales	X	X	X	X												
Realización de entrevistas exploratorias			X	X												
Reunión de análisis resultados fase exploratoria				X												
Definición de la problemática				X	X	X										
Definición de objetivos e hipótesis					X	X										
Planificación del trabajo de campo						X										
Creación de guión para grupo focal							X	X								
Validación del guión									X							

Realización primer grupo focal										X	X					
Realización segundo grupo focal											X	X				
Primera reunión análisis de datos													X			
etc...																

Tomar resguardos para garantizar la calidad y validez del conocimiento generado

Los criterios de rigor son estándares o principios que se utilizan para garantizar la calidad del conocimiento producido por la práctica investigativa. Korstjens y Moser (2018) identifican los siguientes:

- **Credibilidad:** Se refiere a la confiabilidad y la solidez de los hallazgos de la investigación. Para aumentar la credibilidad se suele recurrir a la triangulación entre distintas fuentes de información y la consulta con otros investigadores.
- **Confirmabilidad:** Se refiere a la capacidad de rastrear y documentar de manera transparente el proceso de investigación, lo que permite a otros investigadores seguir y verificar los pasos y las decisiones tomadas durante la investigación.
- **Transferibilidad:** Se refiere a la aplicabilidad de los hallazgos de la investigación en diferentes contextos o situaciones del mundo real, para lo cual se suele realizar una caracterización minuciosa del contexto del estudio que permita a otros investigadores transferir los hallazgos a otros escenarios similares.

Adicionalmente, los autores señalan un cuarto criterio de rigor que denominan **reflexividad**, el cual hace referencia al proceso de autorreflexión crítica sobre uno mismo como investigador y su relación con la investigación. Todo esto permitiría estar alerta sobre cómo los sesgos, preconcepciones, preferencias e influencia sobre el participante afectan al proceso de generar conocimiento.

Actividad

A continuación se propone una actividad para aplicar los contenidos revisados en este capítulo.

1. Definición de objetivos

- A partir del trabajo realizado en los capítulos anteriores, definir al menos un objetivo general que capture el propósito principal de la investigación.
- Plantear tres objetivos específicos que describan los pasos concretos para alcanzar el objetivo general.

2. Formulación de hipótesis

- a. A partir de la pregunta de investigación y los objetivos definidos, formular al menos dos hipótesis que sirvan como guías iniciales para la investigación. Es importante recordar que las hipótesis no deben ser “perfectas” o “correctas”, sino más bien representar una aplicación del marco teórico para explicar y predecir posibles resultados.

3. Planificación del trabajo de campo

- a. Diseñar una planificación básica para la recolección de datos considerando:
 - i. Población y/o contexto de estudio: ¿De quién o quiénes se obtendrá información? ¿Dónde se llevarán a cabo las observaciones?
 - ii. Técnicas de investigación: Pueden ocupar el grupo focal tal como fue caracterizado en este capítulo o consultar bibliografía sobre otras técnicas.
 - iii. Instrumentos de recolección de datos ¿mediante qué instrumentos se recolectarán los datos? (pauta de entrevista, guión, grabadora de voz, diario de campo, etc.)
 - iv. Cronograma tentativo: Establecer una secuencia temporal para llevar a cabo cada etapa del trabajo de investigación, pueden guiarse por el formato que aparece en este capítulo o crear uno nuevo según sus necesidades.

Notas

[1] Se recomienda utilizar la taxonomía de Bloom como recurso para seleccionar verbos que reflejen con precisión el nivel de complejidad y especificidad del objetivo planteado. Asimismo, se sugiere evitar el verbo comprender, ya que suele utilizarse de manera vaga y no especifica claramente la acción esperada en el objetivo.

[2] El falsacionismo, propuesto por el filósofo de la ciencia Karl Popper, sostiene que una teoría científica debe ser falsable, es decir, debe ser posible de refutar mediante evidencia empírica (Zuleta, 2025). Esto implica que debe ser posible imaginar un experimento o una observación que la contradiga si resulta ser incorrecta. Por ejemplo, si nuestra hipótesis afirmara que *"La sociedad siempre evoluciona hacia un estado superior de conciencia"* (una idea popular en el transhumanismo y las filosofías *New Age*), sería imposible de refutar empíricamente, ya que no define con claridad qué significa "un estado superior de conciencia," ni cómo medirlo, ni qué tipo de observaciones podrían contradecirlo.

Referencias

Colorado Technical University. (2018, marzo). *Updated Effective Goal-Setting Tactics: How Students Can Set SMART Goals*. Coloradotech. <https://www.coloradotech.edu/blog/2018/march/effective-goal-setting-tactics-how-students-can-set-smart-goals>

Hernández, R. Fernández, C. y Baptista, M. (2014). *Metodología de la investigación: Sexta Edición*. McGraw Hill Education

Korstjens, I. y Moser, A. (2018) Series: Practical guidance to qualitative research. Part 4: Trustworthiness and publishing, *European Journal of General Practice*, 24(1), pp.120-124, DOI: 10.1080/13814788.2017.1375092

Mack, N., Woodsong, C., MacQueen, K., Guest, G. y Namey, E. (2005). *Qualitative research methods: A data collector's field guide*. North Carolina, USA: Family health international.

Capítulo 6: Aspectos éticos en la investigación social

Objetivos de aprendizaje:

- Reconocer los principios éticos fundamentales en la investigación social y su importancia en la protección de los derechos y la dignidad de los participantes.
- Comprender la función y los componentes clave de los resguardos éticos, como el consentimiento informado, la confidencialidad y la revisión ética.
- Reconocer el concepto de extractivismo académico y reflexionar sobre la necesidad de retribución en la relación entre investigadores y comunidades.

Introducción

La ética corresponde a aquella parte de la disciplina filosófica que se ocupa del comportamiento moral, Cortina (1996 citada en Ojeda y Quintero, 2007), describe a la moral como un conjunto de principios, normas y valores que cada generación transmite como la forma “correcta” de vivir. Veamos un ejemplo para ilustrar mejor esta distinción, en muchas culturas se considera moralmente correcto ayudar a alguien en apuros. La ética, en cambio, es una reflexión crítica sobre esos valores y normas, nos llevaría a preguntarnos: ¿Por qué consideramos que es correcto ayudar? ¿Existen situaciones en las que no ayudar sería ético? Este enfoque reflexivo es lo que la ética aporta al comportamiento humano y, específicamente, al ámbito de la investigación social.

En este sentido, la ética constituye un saber práctico por cuanto se orienta a la reflexión sobre el bien y el mal en la conducta humana, en el caso específico de la ética aplicada a la investigación social se resalta el papel de la conducta del investigador en determinar la bondad o maldad del proceso de investigación, tanto en lo que respecta al trato que reciben los participantes como en la concepción de la investigación. Esta última debe entenderse como un medio para contribuir a la resolución de problemas y no como un fin en sí misma[1], ya sea para obtener una calificación, un grado académico o prestigio para la carrera profesional.

La ética aplicada a la investigación da lugar a los resguardos éticos, que es el tema sobre el que trata este capítulo. Estos son principios y normas que regulan la conducta del investigador y protegen los derechos y la dignidad de los participantes en la investigación. En el contexto de la investigación en ciencias sociales, donde se trabaja directamente con comunidades y culturas, es crucial respetar y salvaguardar la integridad de los participantes y la confidencialidad de la información recopilada.

El capítulo comienza revisando los principios éticos fundamentales, para continuar abordando algunas acciones concretas que debemos resguardar en nuestro proceso de

investigación como, por ejemplo, la gestión del consentimiento informado, la confidencialidad de la información y la revisión ética. Finalmente, se cierra con un breve apartado sobre la necesidad de retribución.

Principios éticos fundamentales

Babbie (2000) señala que un principio ético fundamental para los investigadores es no hacer daño a las personas ni al entorno a través de, por ejemplo, convertir los recursos públicos en ganancias privadas, dañar el medioambiente o realizar investigaciones sesgadas por los intereses de empresas u otras organizaciones. Esto se conoce como el principio de beneficencia, el cual señala que la investigación debe ser beneficiosa para los participantes y para la sociedad en general.

Otro principio esencial es el respeto por la dignidad humana, que implica reconocer y proteger la autonomía y los derechos de todas las personas involucradas en la investigación. Por ejemplo, si un investigador realiza un estudio con inmigrantes indocumentados, debe garantizar la privacidad y confidencialidad de la información con el fin de que no se pueda individualizar a los participantes y así no arriesguen consecuencias como ser deportados.

Finalmente, es importante destacar la justicia como principio, el cual apunta a que los beneficios y las cargas de la investigación deben distribuirse de manera equitativa entre los participantes y las comunidades, se debe evitar establecer relaciones de extractivismo académico, algo que será tratado más adelante.

La declaración de Helsinki

La Declaración de Helsinki (2008) es un referente internacional en ética para la investigación con seres humanos. El documento señala la importancia de:

- **Gestionar un consentimiento Informado:** Se debe obtener el consentimiento en un documento firmado por los participantes en la investigación[2], explicando claramente los objetivos, los procedimientos, los riesgos y los beneficios de la investigación.
- **Garantizar la confidencialidad de los datos:** Se debe proteger la privacidad y confidencialidad de la información recopilada durante la investigación, evitando la divulgación no autorizada de datos personales.
- **Pasar por un proceso de revisión Ética:** Toda investigación con seres humanos debe ser revisada y aprobada por un comité de ética de la investigación para garantizar que se cumplan los principios éticos y se proteja la integridad y bienestar de los participantes.

Gestionar un consentimiento informado

El consentimiento informado es un documento mediante el cual se obtiene la aprobación voluntaria de los participantes para participar en la investigación. Esto implica proporcionar información clara y comprensible sobre los propósitos, procedimientos, riesgos y beneficios de la investigación, y permitir que los participantes tomen una decisión informada sobre su participación (de ahí su nombre).

¿Cuáles son los componentes de un consentimiento informado? (Comité de ética científico UST, s/f)

1. **Objetivo de la investigación:** en este punto se debe explicar claramente los objetivos generales como específicos de la investigación, en lenguaje claro para facilitar su comprensión por el participante.
2. **Participantes:** se debe indicar claramente los criterios de inclusión y exclusión, invitando al participante a revisar dichos criterios y de acuerdo con ello tomar la decisión de participar o no en la investigación. Es decir, el participante debe saber por qué fue seleccionado para la investigación.
3. **Desarrollo de la investigación:** se le debe informar al participante en términos sencillos cómo se llevará a cabo la investigación (entrevistas, grupos focales, etc.) y la forma en que este colaborará con ella, además, si esta se llevará a cabo directamente por el investigador responsable o por alumnos tesisistas, ayudantes u otros.
4. **Confidencialidad y custodia de datos:** en este punto se debe informar cómo serán tratados los datos del participante, quienes tendrán acceso a ellos y para que se utilizarán. también debe indicar qué ocurrirá con los datos después de la investigación, donde serán guardados, por cuanto tiempo y quien será responsable de dicha custodia, debiendo siempre priorizarse que la custodia quede en manos de quien tenga vínculo con la institución patrocinante de la investigación.
5. **Beneficios y riesgos de la investigación:** se debe indicar de forma clara y fidedigna las consecuencias tanto positivas como negativas que posee participar en la investigación (beneficios y riesgos). En las investigaciones sociales a veces es difícil ver los riesgos que pueda tener una entrevista, sin embargo, debemos considerar la difusión de la información como un riesgo. También debemos considerar que las investigaciones sociales pueden llevar a los participantes a reflexionar sobre aspectos de ellos mismos que normalmente no contemplan, a veces, al recordar cierta conducta del pasado podemos percatarnos de que tuvimos una conducta moralmente reprobable, por ejemplo, robar o haber sido adicto a alguna droga. Esto podría llevar a una cierta incomodidad psicológica que puede ser entendida como un posible riesgo (Ojeda y Quintero, 2007).

6. **Costos de la investigación:** en este punto se debe explicar al participante si su participación en el estudio involucra algún costo de carácter económico, y quién lo asumirá en el caso que así sea.
7. **Resultados de la investigación:** en este punto se debe indicar de qué manera el participante podrá, si lo desea, recibir los resultados de la investigación y en qué momento, además de indicar la forma en que se realizará la devolución de resultados (documento escrito, grabación de audio, presentación de diapositivas, etc).
8. **Retiro de la investigación:** el participante que haya aceptado participar en la investigación o estudio de igual forma tiene derecho a retirarse, en cualquier momento, sin explicación alguna. esto no le acarreará consecuencias de ningún tipo.
9. **Dudas o consultas:** se debe informar al participante que puede realizar consultas respecto a la investigación en cualquier momento al investigador responsable. Para esto se le debe facilitar el nombre, cargo y datos de contacto del investigador responsable. En el caso de reclamos contra la investigación, tendrá que hacerlos llegar a la organización patrocinante.

Garantizar la confidencialidad de los datos

La confidencialidad de los datos consiste en resguardar que los participantes de la investigación no puedan ser identificados. Para garantizar la confidencialidad de los datos Ngozwana (2018) identifica algunas estrategias:

1. **Eliminar Identificadores Directos:** en la documentación de la investigación se deben eliminar cualquier información que pueda identificar directamente a un individuo. Por ejemplo, nombres completos, direcciones, números de teléfono, direcciones de correo electrónico, RUT, entre otros.
2. **Sustituir Datos Sensibles:** se debe sustituir los identificadores directos en utilizando categorías generales, códigos o seudónimos. Por ejemplo, en lugar de mencionar el nombre exacto de alguien se puede usar algo como "Vendedor A", "Bailarín 1", "A01", etc.
3. **Revisar los Datos Anonimizados:** Antes de compartir los datos de la investigación, ya sea en la forma de resultados o análisis preliminares, es necesario revisarlos cuidadosamente para verificar que se hayan eliminado todos los identificadores directos y que los datos sean lo suficientemente anónimos para proteger la identidad de los participantes.

Si las personas que participan en la investigación no desean que se anonimicen sus datos, es importante respetar su decisión siempre y cuando no viole los principios éticos fundamentales ni comprometa su seguridad personal (por ejemplo, un activista político que

pueda enfrentar represalias) . Sin embargo, es responsabilidad del investigador informar a los participantes sobre los posibles riesgos de revelar su identidad y asegurarse de obtener su consentimiento informado de manera clara y completa. En algunos casos, puede ser necesario negociar con los participantes para encontrar un equilibrio entre su deseo de no anonimizar sus datos y la necesidad de proteger su privacidad y confidencialidad. En última instancia, el respeto por la autonomía y los derechos de los participantes debe guiar cualquier decisión ética relacionada con la anonimización de datos en la investigación.

Revisión ética

Son muy pocas las oportunidades que tendremos para realizar investigación de manera autónoma e independiente, la mayoría de las veces desarrollaremos nuestro trabajo al alero de una institución patrocinante (Universidades, Centros de investigación, etc.), quienes pueden apoyarnos tanto en términos de recursos humanos, intelectuales y materiales. Por ejemplo, si somos estudiantes el apoyo que recibimos es el acompañamiento y conocimiento de nuestro profesor guía, de la misma forma algunas instituciones ofrecen una remuneración económica al trabajo de investigador[3]. La mayoría de estas instituciones suele exigir una revisión ética para patrocinar una investigación, ya sea que esta provenga de un comité de ética interno o de alguna entidad externa.

Los procedimientos para la revisión ética pueden variar dependiendo de la institución patrocinante, por lo cual es importante informarse de ellos. Sin embargo, lo mínimo que debería presentarse es el consentimiento informado, el proyecto de investigación y los instrumentos de recolección de datos.

Extractivismo académico y necesidad de retribución

El extractivismo es un concepto donde confluyen la idea de desarrollo y ecología, haría alusión bienes naturales que se caracteriza por (Becerra, 2020):

- La extracción del recurso en grandes volúmenes y/o el alto impacto ambiental que implique su proceso de extracción.
- Estar orientado al comercio de exportación
- La escasez o ausencia de valor agregado en sus productos finales, manteniéndose como materias primas de nulo o bajo procesamiento.

Al trasladar el concepto al ámbito académico, se habla de extractivismo cognitivo o académico, apuntando a una actitud frente al conocimiento que no busca el diálogo que conlleva la conversación horizontal, sino que busca extraer ideas como se extraen materias primas para producir beneficio individual, ya sea económico o social (Grosfoguel, 2016). Por ejemplo, imaginemos a un antropólogo que es contratado por una farmacéutica

internacional con sede en Chile para realizar un estudio etnográfico sobre el uso de plantas medicinales en una comunidad mapuche. Durante su investigación, recoge información sobre las propiedades curativas de diversas hierbas y árboles autóctonos, conocimientos transmitidos generacionalmente por los miembros de la comunidad. Al terminar su investigación, el antropólogo entrega estos conocimientos a la compañía farmacéutica, la cual desarrolla un medicamento basado en estas plantas. La farmacéutica obtiene grandes beneficios económicos a partir del producto, mientras que la comunidad mapuche no recibe ninguna retribución económica ni reconocimiento por el uso de sus conocimientos.

Para no caer en actitudes extractivistas con la investigación, es importante retribuir de alguna manera a los participantes o comunidades con quienes desarrollamos nuestra investigación. Si pensamos en el ejemplo anterior, el antropólogo podría obtener el consentimiento informado de la comunidad para el uso de su conocimiento y garantizarles que serán copropietarios de los hallazgos y de cualquier beneficio económico o social que surja del trabajo realizado. Podemos considerar acciones de retribución a pequeña y gran escala, lo importante es incorporar esto como un hábito cada vez que vamos a realizar una investigación social. Por ejemplo, si nuestro trabajo implicó el uso intensivo de los documentos de una biblioteca específica, donde pasamos largas jornadas recolectando información, podríamos retribuir donando uno o más ejemplares de nuestro trabajo una vez finalizado. Otras formas de retribución incluyen comunicar los resultados de la investigación de manera accesible para las comunidades involucradas o realizar directamente retribuciones económicas en el caso de estimarse pertinente como, por ejemplo, cuando recibimos un pago por contestar una encuesta.

Cierre

Es importante destacar que el investigador no solamente tiene obligaciones éticas con los participantes del estudio, sino también con la misma comunidad de investigadores. Ojeda y Quintero (2007) identifican las siguientes:

- **Reconocer las limitaciones técnicas:** Identificar y dar a conocer las desventajas técnicas de su investigación, siendo transparente respecto a los límites metodológicos y técnicos del estudio.
- **Informar resultados negativos:** Evitar el sesgo de publicación que privilegia solo los resultados positivos, dado que los resultados negativos también aportan al avance del conocimiento científico.
- **Fomentar la transparencia:** Abstenerse de presentar los descubrimientos como resultado de una estrategia analítica cuidadosamente planeada si esto no corresponde a la realidad, garantizando la honestidad en la descripción de los procedimientos seguidos.

- **Mantener la integridad científica:** Salvaguardar los principios de rigor y ética en la práctica investigativa, sin ceder a la tentación de "salvar las apariencias" o modificar datos para favorecer determinadas conclusiones.

Adicionalmente, las autoras identifican algunos valores que deberían guiar la conducta del investigador como, por ejemplo, la humildad, la sobriedad y la austeridad. Recordemos que en capítulo 1 caracterizamos al investigador como alguien que busca respuestas frente a una pregunta, en ese sentido, otro valor que podríamos añadir a los anteriormente mencionados es la honestidad intelectual y el compromiso con la verdad, es muy diferente realizar una búsqueda intelectual sistemática y cuidadosa a simplemente inventar las respuestas que buscamos para cumplir con una entrega o fecha límite.

En conclusión, la reflexión ética es fundamental en la investigación social para garantizar la integridad y el respeto tanto de los participantes como del conocimiento generado y la disciplina desde donde se genera el estudio. A través de la gestión ética del consentimiento informado, garantizar la confidencialidad de los datos y someterse aun proceso de revisión ética, los investigadores pueden llevar a cabo estudios que contribuyan al avance de las ciencias sociales.

Para cerrar el capítulo, revisemos un ejemplo que resume cómo se vería el correcto desarrollo de los resguardos éticos en un trabajo de investigación:

Contexto	Un investigador decide llevar a cabo un estudio etnográfico sobre las técnicas y prácticas de pesca de una comunidad de pescadores artesanales en la costa de la IV región de Coquimbo, Chile.
Principios éticos fundamentales	Desde el inicio, el investigador se compromete a respetar la dignidad y los derechos de todos los miembros de la comunidad. Reconociendo que las técnicas y conocimientos tradicionales tienen un valor cultural por sí mismos y deben ser protegidos de usos inapropiados o comerciales no autorizados.
Gestión del consentimiento informado	Antes de comenzar el trabajo de campo, la investigadora realiza reuniones comunitarias para explicar los objetivos y alcances del proyecto. Además, entrega a cada participante un formulario de consentimiento informado, redactado en un lenguaje claro y accesible detallando los objetivos del estudio y las actividades que se realizarán
Garantizar la confidencialidad de los datos	El investigador contrata un servicio en la nube para almacenar los registros de audio y fotografías, protegiendo el acceso con una contraseña. Además, se preocupa de resguardar y archivar personalmente todas las notas de campo y crea un sistema de codificación para poder anonimizar a los participantes.

Revisión ética	Antes de comenzar su trabajo de campo, el investigador envía su proyecto al comité de ética universitario para someterlo a una revisión. El comité revisará el diseño metodológico y las medidas de protección de los derechos de los participantes, aprobando o rechazando el estudio.
Necesidad de retribución	Finalmente, el investigador se preocupa de generar una retribución, la cual será una presentación comunitaria al finalizar la investigación, comunicando sus resultados de manera accesible. Además, desarrollará en conjunto con la comunidad un folleto ilustrado que documente las técnicas tradicionales de pesca.

Actividad

Para aplicar los contenidos de este capítulo se propone trabajar en la creación de un consentimiento informado en documento de texto con un lenguaje claro y accesible. Se recomienda basarse en los componentes del consentimiento informado que son identificados en el capítulo, pueden realizar el consentimiento a partir de un diseño de investigación que hayan venido desarrollando a través de las actividades que aparecen en los capítulos anteriores o pueden tomar alguno de los ejemplos de investigaciones que se mencionan en el libro. Finalmente, evalúen su formulario de consentimiento informado utilizando la siguiente lista de cotejo:

Lista de cotejo formulario de consentimiento informado		
Criterio	Si	No
¿El propósito de la investigación está claramente explicado?		
¿Se describe detalladamente lo que implica participar?		
¿Se menciona que la participación es voluntaria?		
¿Se asegura la confidencialidad de los datos?		
¿Se explican posibles riesgos y beneficios de forma clara?		
¿Se incluye información de contacto para dudas?		
¿El formulario incluye un apartado para que firme el participante?		
¿El lenguaje utilizado es claro y accesible?		
¿El formulario es adecuado al contexto cultural y nivel educacional del participante?		

Notas

[1] Esto trae a colación la distinción entre ciencia pura o académica y aplicada: la primera apunta a la investigación como un fin en sí misma para la producción de conocimiento y el engrandecimiento de las disciplinas, mientras que la segunda apunta al carácter práctico de el conocimiento generado por la investigación, es decir, concibe a la investigación como un medio para la resolución de problemas. Sin embargo, debemos reconocer el valor de proyectos teóricos o exploratorios que, aunque no resuelvan problemas de manera inmediata, aportan al desarrollo del conocimiento científico y al entendimiento profundo de fenómenos sociales complejos.

[2] En algunas poblaciones particulares, como niños, personas con discapacidad intelectual o individuos en situaciones de vulnerabilidad, se utiliza el asentimiento informado en lugar del consentimiento informado. Al igual que el consentimiento informado, el asentimiento se refiere al acuerdo o aceptación de los participantes menores o vulnerables, sin embargo, en este caso el consentimiento legal debe ser otorgado por un representante legal (por ejemplo, un padre o tutor). El asentimiento se busca obtener en un formato que sea comprensible para el participante, usualmente en una forma adaptada de comunicación, por ejemplo, lenguaje de señas, dibujos, etc.

[3] Existen diversas organizaciones que financian el trabajo de los investigadores, permitiendo que puedan sustentar su actividad investigativa de manera remunerada. Un ejemplo de ello es la Agencia Nacional de Investigación y Desarrollo (ANID) en Chile, la cual ofrece una variedad de fondos y becas tanto para investigadores como para estudiantes de postgrado. Estas becas permiten a los investigadores cubrir sus gastos de vida y desarrollar sus proyectos, dedicándose así al trabajo de investigación como su principal ocupación profesional.

Referencias

Asociación médica mundial. (2008). Declaración de Helsinki de la Asociación Médica Mundial: Principios éticos para las investigaciones médicas en seres humanos. Recuperado de: https://www.wma.net/wp-content/uploads/2024/05/DoH-Oct-2008_S.pdf

Babbie, E. (2000). *Fundamentos de la investigación social*. Editorial Thomson.

Becerra, A. (2020). Extractivismo. Introducción y agenda. *Revista Némesis*, 16, 29-46.

Comité de ética científico UST. (s/f). Lineamientos generales sobre la obtención del consentimiento informado.

Grosfoguel, R. (2016). Del «extractivismo económico» al «extractivismo epistémico» y «extractivismo ontológico»: una forma destructiva de conocer, ser y estar en el mundo. *Tabula Rasa*, 24, pp. 123-143.

Ngozwana, N. (2018). Ethical dilemmas in qualitative research methodology: Researcher's reflections. *International Journal of Educational Methodology*, 4(1), 19-28. doi: 10.12973/ijem.4.1.19

Ojeda, J. y Quintero, J. (2007). La ética en la investigación. *Telos: Revista de Estudios Interdisciplinarios en Ciencias Sociales*, 9(2), pp. 345-357

Palabras finales

Al terminar los capítulos del texto se incluye una ficha de presentación de proyectos de investigación como una herramienta práctica para sintetizar los elementos clave de un proyecto. Cabe señalar que esto consiste en una manera simplificada de presentar la información relativa a un proyecto de investigación, en ningún caso da cuenta del exhaustivo trabajo detrás de la formulación de un proyecto de investigación ni tampoco constituye un formato definitivo y universal. Sin embargo, la ficha puede ser útil como ejercicio de integración de los contenidos tratados hasta ahora o también puede permitir comunicar de manera sencilla nuestro proyecto de investigación a otras personas.

Ficha de presentación de proyectos de investigación	
Título del proyecto	Debe ser representativo del tema de estudio
Antecedentes del tema	Acá se considera el resumen de la fase exploratoria, incluyendo los diferentes enfoques y teorías revisadas.
Problema de investigación	Se debe señalar la problemática estructurada para el estudio
Pregunta de investigación	Debe cumplir con los criterios de claridad, factibilidad y pertinencia
Objetivos	Al menos un objetivo general y tres objetivos específicos
Hipótesis	Se debe enunciar la hipótesis que orienta la investigación
Marco teórico	Breve descripción del marco teórico donde se inserta el estudio
Técnicas e instrumentos de recolección de información	Métodos y herramientas que se utilizarán para recopilar datos.
Identificación de la población y el contexto de estudio	Breve descripción de quiénes participarán en la investigación y el lugar donde esta se desarrollará
Anexos	La ficha debiese tener anexo el cronograma de la investigación y el consentimiento informado

Anexo: Revisiones sistemáticas y *Scoping Review*

Objetivos de aprendizaje:

- Diferenciar entre revisiones sistemáticas y *scoping reviews*, reconociendo cuándo usar cada una según el tipo de pregunta de investigación que se quiere responder.
- Identificar los pasos de la metodología básica de una *scoping review*, desde la búsqueda de artículos en bases de datos hasta la selección de estudios relevantes usando criterios claros.
- Identificar cómo organizar y presentar los resultados de una *scoping review* mediante tablas, síntesis narrativa y un informe estructurado siguiendo las pautas PRISMA-ScR.

Introducción

En los capítulos anteriores del texto se revisaron aspectos relativos a la formulación de proyectos de investigación social de tipo cualitativo y de diseños relativamente sencillos. En el presente anexo se aborda una forma particular de hacer investigación que no suele considerar trabajo de campo[1], a saber, las revisiones sistemáticas y *scoping reviews*[2]. Debido a esto, ambas formas presentan características que permiten tratarlas por separado, particularmente en lo referido a que no implican trabajo directo con otros seres humanos, razón por la cual este tipo de proyectos muchas veces pueden eximirse de ser sometidos a la revisión por un comité de ética, lo cual no quiere decir que no tengan sus propias implicancias éticas específicas.

Se comienza entonces explicando en qué consisten las revisiones sistemáticas y *scoping reviews*, haciendo énfasis en sus diferencias y carácter complementario. A continuación se profundiza en las *scoping reviews*[3], revisando paso a paso el proceso de realizar una. Finalmente el anexo cierra con una plantilla que permite evaluar una *scoping review* realizada a partir de la comprobación de la existencia de cada uno de sus elementos.

Revisiones sistemáticas y *scoping review*

Ambas formas de trabajo se relacionan con la búsqueda bibliográfica o revisión de la literatura[2], caracterizándose por constituir en una aproximación cuidadosa y sistemática a esta actividad bajo un diseño metodológico robusto que busque la reproducibilidad de sus resultados y la minimización de los sesgos (Rethlefsen et. al, 2021). Lo anterior permite que, cuando están bien hechas, constituyan una forma de investigación válida por sí misma que puede ser publicada en revistas científicas o presentada como un trabajo de tesis de pregrado.

Las revisiones sistemáticas consisten en una síntesis de la investigación científica en un área determinada. Pueden aportar de múltiples maneras, por ejemplo, Page et. al (2021) señalan que permiten identificar futuras prioridades de investigación, abordar preguntas que de otro modo no podrían ser respondidas por estudios individuales, identificar problemas en la investigación que deben ser corregidos en futuros estudios y generar o evaluar teorías sobre cómo o por qué ocurren fenómenos de interés.

Según Trico et. al (2018), las *scoping review* tienen un propósito diferente, buscan mapear la investigación existente sobre un tema, identificando conceptos clave y vacíos en la investigación. En este sentido, buscan responder preguntas como ¿Qué se sabe sobre este tema o concepto (por ejemplo la ansiedad o la depresión)? ¿Cuál es el tipo de intervenciones más usual para enfrentar el estrés académico? ¿De qué tipo de evidencia se dispone para evaluar las intervenciones en materia de prevención de la violencia escolar?. Por su parte, las revisiones sistemáticas abordan preguntas como ¿Cuál es la efectividad de la terapia cognitivo-conductual para reducir síntomas de ansiedad en adolescentes? ¿Qué tipo de intervenciones han demostrado mejorar el clima organizacional en instituciones educativas?

En resumen, tanto la revisión sistemática y la *scoping review* son una forma de síntesis de conocimiento, por lo que adoptan la forma de un corpus de literatura especializada que es leída y a partir de la cual se extraen ciertas conclusiones. La principal diferencia radica en, como ya se mencionó anteriormente, el tipo de preguntas que abordan y, más específicamente, en que las revisiones sistemáticas buscan realizar una evaluación crítica en términos de la calidad de los estudios revisados y sus resultados. Para esto se revisa la rigurosidad metodológica[4] de los estudios, la cual se expresa en aspectos como: claridad en la pregunta de investigación, adecuación del diseño metodológico, existencia de sesgos, relevancia de resultados y transparencia en el análisis. También se realizan meta-análisis cuando es posible, lo que implica análisis estadísticos cuando se tienen suficientes estudios con datos cuantitativos y homogéneos.

Los aspectos anteriormente mencionados añaden una complejidad particular a las revisiones sistemáticas, razón por la cual en el próximo apartado nos centraremos solamente sobre las *scoping review*, en especial teniendo en cuenta que el propósito de este texto es constituir una herramienta para investigadores principiantes a nivel de pregrado. Sin perjuicio de lo anterior, es posible realizar revisiones sistemáticas adaptadas síntesis narrativa o temática agrupando los hallazgos por categorías o patrones comunes, pero se recomienda que esto sea en el marco de un ejercicio académico de pregrado y no con miras a una potencial publicación en una revista académica (aunque sí se anima a quienes realicen un trabajo de este tipo a presentarlo en un congreso).

La metodología PRISMA y sus extensiones

Las revisiones sistemáticas son una forma de investigación que proviene principalmente del área de la salud, de ahí su énfasis en el rigor metodológico, tanto de los trabajos a revisar como en el mismo proceso de revisión. Para esto se suele emplear el estándar PRISMA (*Preferred Reporting Items for Systematic reviews and Meta-Analyses*) que constituye una es una guía con orientaciones para la presentación de informes de revisiones sistemáticas[5] (Page et. al, 2021).

La guía PRISMA original fue publicada en el 2009, siendo actualizada en el 2020, que es la versión vigente actualmente. La guía principal proporciona orientación para la elaboración de informes de revisiones que evalúan efectos de intervenciones, siendo complementada con diversas extensiones que brindan orientación para diferentes tipos de informes específicos. Para el caso de las *scoping review*, se cuenta con la extensión PRISMA-ScR (Trico et. al, 2018), que es a partir de la cual se basa el presente apartado, lo que se complementa con elementos de la extensión PRISMA-S (Rethlefsen et. al, 2021) para orientar el proceso de búsqueda bibliográfica.

Tantos acrónimos pueden prestarse para la confusión, es importante no perder de vista que en esencia todo se trata de lo siguiente: recolectar información, sintetizar y extraer conclusiones de la manera más rigurosa y sistemática posible. Lo que va variando son los grados de refinamiento y complejidad con que se lleva a cabo este proceso. La guía PRISMA y sus extensiones simplemente constituyen, a estas alturas, un estándar disciplinar de cómo ejecutar y presentar los resultados del proceso. De esta forma, muchas revisiones sistemáticas comienzan con un *scoping review* que permite determinar si se justifica una revisión sistemática de la literatura, sirviendo así como una base a la cual se añaden pasos y profundidad[6].

¿Cómo comenzar?

Para comenzar con el proceso de una *scoping review* es posible proceder con los mismos pasos establecidos en el capítulo 2 para la elección del tema y el planteamiento de la pregunta de investigación y el capítulo 5 para la definición de objetivos. Se deben tener en consideración las particularidades de este tipo de investigación, específicamente en lo que respecta a la formulación de una pregunta que pueda ser respondida mediante una *scoping review*, veamos algunos ejemplos:

- **Ejemplo 1:** ¿Cuál es el abordaje terapéutico más eficaz para tratar la sintomatología depresiva en adultos jóvenes?

En sí misma esta no es una mala pregunta, sin embargo, no es una pregunta que pueda ser respondida por una *scoping review*. Utilizar la expresión “más eficaz” implica una comparación evaluativa, lo que nos habla más de algo que puede ser respondido realizando una revisión sistemática.

- **Ejemplo 2:** ¿Qué tipos de intervenciones psicológicas han sido utilizadas para abordar la violencia escolar y qué enfoques teóricos las sustentan?

Esta es una buena pregunta para ser respondida por una *scoping review* porque no busca evaluar ni comparar eficacia, sino mapear tipos de intervenciones y enfoques teóricos, es decir, no se pregunta respecto a los resultados de una forma de intervención, sino más bien por el cómo ha sido desarrollada.

- **Ejemplo 3:** ¿Cómo se ve afectada la salud mental de los alumnos de primer año de psicología en la IV Región al enfrentar la transición de educación escolar a educación superior?

Nuevamente, esta no es una mala pregunta en sí misma, es clara, factible y pertinente. Sin embargo, no es una pregunta que pueda ser respondida por una *scoping review* ni por una revisión sistemática, ya que se enfoca en experiencias subjetivas de una población específica. Para responderla, se requiere recoger datos empíricos mediante trabajo de campo, como entrevistas o encuestas. Es una pregunta propia de un estudio cualitativo.

En lo que respecta a la definición de objetivos, es importante que estos sean coherentes con el propósito de la *scoping review*, es decir, explorar y mapear una determinada área temática. Veamos algunos ejemplos para la pregunta ¿Qué tipos de intervenciones psicológicas han sido utilizadas para abordar la violencia escolar y qué enfoques teóricos las sustentan?

	Buen ejemplo	Mal ejemplo
Objetivo general	Mapear las intervenciones psicológicas utilizadas para abordar la violencia escolar, identificando los enfoques teóricos que las sustentan en la literatura científica	Determinar cuál es la intervención psicológica más efectiva para reducir la violencia escolar.
Objetivos específicos	Identificar los tipos de intervenciones psicológicas descritas en la literatura para abordar la violencia escolar.	Recoger las percepciones de los psicólogos escolares sobre la efectividad de las intervenciones para abordar la violencia escolar

	Clasificar las intervenciones según su enfoque teórico.	Establecer cuál enfoque teórico produce mejores resultados en contextos escolares
--	---	---

¿Qué hay de nuevo? El abordaje metodológico en revisiones de literatura

Como vimos anteriormente, los pasos correspondientes a la elección del tema, la formulación de la pregunta de investigación y la definición de objetivos se mantienen tal como fueron revisados en capítulos anteriores, realizando pequeños ajustes. La fase exploratoria ahora cambia de lugar y pasa a ubicarse luego del abordaje metodológico, puesto que es necesario definir una aproximación sistemática para realizar la revisión de literatura.

Un primer paso en el diseño del abordaje metodológico consiste en definir los criterios de inclusión y exclusión, de forma análoga a cómo se selecciona una muestra de participantes humanos o se redacta un consentimiento informado. Sin embargo, en este caso, los criterios de inclusión y exclusión aluden a características de los textos que determinan qué estudios serán incluidos en la revisión y cuáles serán descartados, es importante recordar que deben alinearse con la pregunta de investigación. Algunos ejemplos de criterios son:

Categoría	Pregunta de investigación	
	¿Qué tipos de intervenciones psicológicas han sido utilizadas para abordar la violencia escolar y qué enfoques teóricos las sustentan?	
	Criterios de inclusión	Criterios de exclusión
Tipo de estudio	Estudios que describan intervenciones psicológicas orientadas a abordar la violencia escolar.	Estudios que aborden violencia escolar sin intervención psicológica
Fuente del estudio	Estudios publicados en revistas científicas con revisión por pares.	Opiniones, editoriales, columnas o artículos sin respaldo empírico o teórico
Idioma	Estudios en español	Estudios en otros idiomas que no sean español (inglés, portugués, etc.)
Año de publicación	Estudios publicados entre 2010 y 2025	Estudios publicados antes de 2010
Población	Estudios que aborden a estudiantes 13 a 18 años	Estudios que aborden exclusivamente violencia entre adultos (profesores)
Contexto	Estudios realizado en contextos escolares	Estudios que aborden violencia en contextos no escolares

Una vez hemos definido los criterios debemos diseñar la estrategia de búsqueda bibliográfica, para lo cual nos apoyaremos en la extensión PRISMA-S (Rethlefsen et. al, 2021) que mencionamos con anterioridad. El objetivo de la estrategia de búsqueda, entonces, es establecer un procedimiento para identificar de manera sistemática los estudios que constituirán los datos disponibles para el análisis. Para diseñar la estrategia de búsqueda debemos definir:

- **¿Dónde buscar?**

Usualmente se trabaja con bases de datos de revistas académicas como Scopus, Web of Science, PsycINFO, PubMed, Scielo, RedALyC, Latindex, Google Scholar, etc. Algunas de ellas son de acceso abierto mientras que otras requieren una suscripción de pago, sin embargo, la mayoría de las universidades posee credenciales de acceso a estas bases de datos. Se recomienda que si tienen dudas con este punto se acerquen a la biblioteca de su universidad para preguntar al respecto.

De igual forma, al ser más flexibles que las revisiones sistemáticas, las *scoping review* pueden hacer uso de fuentes como repositorios institucionales de universidades, ministerios, organismos públicos y organizaciones no gubernamentales. Estas fuentes contienen lo que se denomina literatura gris, que incluye tesis, informes técnicos, documentos institucionales, actas de congresos, entre otros, es decir, aquellos documentos que no son artículos que se publican en revistas académicas pero que pueden ser de utilidad para responder nuestra pregunta de investigación.

- **¿Qué buscar?**

Si bien la pregunta de investigación nos entrega una idea sobre qué buscar, no basta solamente con ingresarla en el buscador para obtener artículos útiles. Es necesario que definamos algunas palabras clave relacionadas con la pregunta, veamos algunos ejemplos:

Pregunta de investigación		
¿Qué tipos de intervenciones psicológicas han sido utilizadas para abordar la violencia escolar y qué enfoques teóricos las sustentan?		
Palabras clave		
Violencia escolar	Intervenciones psicológicas	Psicología educacional
Programas de prevención	Convivencia escolar	Clima escolar

Una estrategia para definir las palabras clave es el uso de tesauros, los cuales son una herramienta similar a un diccionario, solo que en vez de entregar definiciones de las palabras ofrecen una serie de palabras clave relacionadas que se encuentran estandarizadas dentro del campo particular al que pertenece el tesoro. Un ejemplo de tesoro es el de la UNESCO (<https://vocabularies.unesco.org/browser/thesaurus/es/>), otros están disponibles a través de los portales de las bases de datos. Para usar la herramienta simplemente se debe buscar el término principal, violencia en el caso de la pregunta que utilizamos anteriormente, y ver qué términos relacionados nos sugiere el tesoro, de esta forma podremos definir algunas palabras clave para orientar la búsqueda bibliográfica

- **¿Cómo buscar?**

Una vez que ya hemos decidido en qué fuentes buscaremos y qué palabras clave utilizaremos para la búsqueda, podemos comenzar a utilizar las herramientas de búsqueda de las bases de datos[8]. Tradicionalmente, estas suelen consistir de una caja de búsqueda donde ingresamos el texto, muy similar a lo que estamos acostumbrados a hacer cuando buscamos algo en Google. La forma más artesanal de realizar esto es realizar una búsqueda por cada palabra clave que hayamos definido, sin embargo, también existe una forma de combinar nuestras palabras clave utilizando lo que se denomina operadores booleanos. Veamos algunos ejemplos:

Operador	Función	Ejemplo de búsqueda
AND	<i>Restringe</i> la búsqueda a los artículos que solamente contengan <i>ambos</i> palabras clave	"violencia escolar" AND "intervenciones psicológicas"
OR	<i>Amplía</i> la búsqueda a los artículos que contengan <i>cualquiera</i> de las palabras clave	"violencia escolar" OR "bullying"
NOT	<i>Afina</i> la búsqueda al <i>excluir</i> documentos que contengan la palabra clave indicada	"violencia escolar" NOT "universidad"
*	Se utiliza para <i>truncar</i> una palabra, <i>amplía</i> la búsqueda buscando el fragmento de la palabra antes del asterisco y las variantes que vienen después de él	intervenc* Esto buscaría artículos que tengan las palabras intervención, intervenciones, intervenir, etc.

“”	Las comillas se utilizan para buscar una frase exacta, restringiendo así la búsqueda.	"intervenciones psicológicas"
----	---	-------------------------------

Comenzando la selección de artículos y extracción de datos

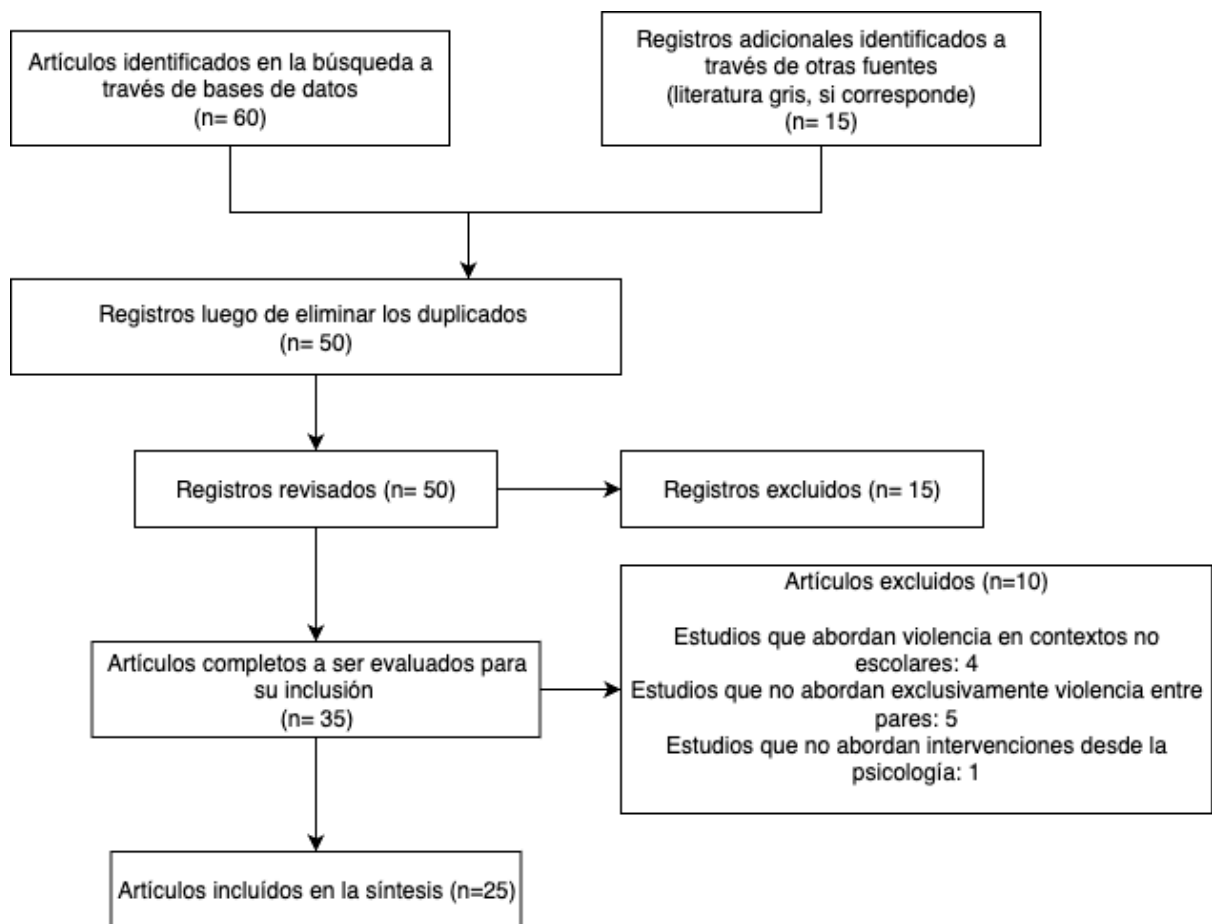
Habiendo diseñado ya la estrategia de búsqueda podemos comenzar a ejecutarla y obtener los resultados preliminares (Peters et. al 2020). Con esto ya debemos realizar la selección de textos que serán incluidos, para lo cual se recomienda trabajar con una hoja de cálculo[9] en Excel, Google Sheets, LibreOffice, etc. El primer paso es generar una hoja de cálculo con las siguientes columnas:

- Título del artículo
- Autor(es)
- Año
- Fuente (base de datos)
- Palabras clave
- Tipo de estudio
- URL

En una primera instancia se deben registrar los datos de los distintos artículos encontrados en nuestra búsqueda. Si realizamos búsquedas en más de una base de datos es importante que eliminemos los duplicados, puesto que es común que un mismo estudio aparezca más de una vez en distintas bases de datos.

Luego de esto, se realizan dos procesos de filtrado, el primero de ellos implica revisar los títulos y resúmenes (*abstract*) de cada uno de los artículos registrados en la hoja de cálculo aplicando los criterios de inclusión y exclusión que fueron definidos con anterioridad para decidir si pasan o no a la siguiente etapa. El segundo proceso de filtrado implica tomar los artículos seleccionados en la etapa anterior y leerlos completos para confirmar que efectivamente ameritan ser incluidos en la revisión. Para ordenar este proceso se deben agregar dos nuevas columnas a la hoja de cálculo, la primera de ellas nos servirá para registrar si el artículo queda incluido o excluido según los criterios, mientras que la segunda se usa para consignar la razón por la cual un artículo fue excluido.

Finalmente, todo el proceso debe ser resumido en un diagrama PRISMA como el que se presenta a continuación. Este informa cuántos estudios fueron encontrados, cuántos fueron excluidos y cuántos finalmente se incluyeron en la revisión:



Fuente: Elaboración propia a partir de Trico et. al (2018).

Una vez que ya se ha realizado la selección definitiva de los artículos que serán incluidos en la revisión, el siguiente paso consiste en extraer la información relevante de cada uno de ellos para realizar la síntesis. Si lo pensamos de manera análoga a un proceso de investigación empírica, este paso sería similar a la transcripción y codificación de las entrevistas para ir detectando los temas principales que emergen de ellas.

Para esto, entonces, se debe leer cada artículo en profundidad y registrar la información relevante, es recomendable organizar este proceso en una hoja de cálculo. Podemos añadir columnas a la hoja de cálculo que usamos para la selección de estudios o generar una nueva, lo importante es definir las columnas donde registraremos la información a extraer en función de la pregunta de investigación y los objetivos específicos. Por ejemplo, para el caso de la revisión sobre intervenciones en violencia escolar y sus enfoques teóricos que hemos venido trabajando podríamos considerar añadir las siguientes columnas:

- Tipo de intervención (programa escolar, terapia individual, talleres, etc.)
- Enfoque teórico (cognitivo-conductual, sistémico, etc.)
- Población objetivo (estudiantes vulnerables, estudiantes con NEE, etc.)

- Contexto geográfico (país, región)
- Resultados reportados (si aplica)

Síntesis de la información y presentación de los resultados

Habiendo completado la selección de artículos y extracción de datos ya vienen los últimos pasos del trabajo. Lo siguiente a realizar es la síntesis de la información a partir de los datos que fueron extraídos de los artículos seleccionados. Es importante tener en cuenta que no se trata de una síntesis descriptiva, es decir, no es un “conteo” de los artículos, sino un intento por generar conocimiento nuevo a partir de comprender qué dicen y cómo se relacionan entre sí, mapeando el conocimiento recabado sobre la pregunta de investigación (a diferencia de una revisión sistemática que busca comparar resultados).

Para realizar la síntesis es posible orientarse por las siguientes acciones:

- Familiarizarse con los datos: esta siempre es la forma de comenzar en los procesos de análisis de información, es importante leer y re-leer los datos recolectados para mantenerlos frescos en la memoria.
- Identificar elementos clave o patrones comunes: a partir de la lectura y re-lectura se comienzan a identificar los aspectos más recurrentes entre los distintos artículos revisados y las variaciones en los enfoques teóricos, tipos de intervención, poblaciones y contextos. También es importante estar atento a lo que no aparece, es decir, vacíos en aspectos específicos de la investigación sobre el tema de nuestra revisión.
- Organizar la síntesis: se deben organizar los hallazgos de forma narrativa, es decir, redactando un texto coherente, también se pueden utilizar tablas. Conviene tomar decisiones respecto a la forma de esta exposición, puede ser agrupando por categorías, tendencias o tipos de vacíos. Veamos algunos ejemplos.

Tabla 1 Características de las fuentes de evidencia	
Característica	Frecuencia (n = 25 estudios)
Contexto geográfico	10 américa latina, 12 europeos
Tipos de intervención	12 talleres grupales, 8 programas de mediación
Enfoques teóricos	7 comunitarios, 10 cognitivo-conductual, 8 sistémicos

Diseño del estudio	15 cualitativo, 5 cuantitativo, 5 mixtos
--------------------	--

Tabla 2 Resultados individuales de las fuentes de evidencia				
Autor/a (año)	País	Tipo de intervención	Población estudiada	Enfoque principal
Pérez (2018)	Chile	Talleres grupales	Estudiantes de colegios públicos	Comunitario
Da Silva (2020)	Brasil	Programa de mediación	Estudiantes con NEE	Comunitario
García (2019)	España	Talleres grupales	Estudiantes de colegios privados	Cognitivo-conductual
etc ...	etc ...	etc...	etc...	etc...

Finalmente, el último paso del trabajo es la redacción del informe final. Para orientar esto se ofrece una adaptación de la lista de cotejo PRISMA-ScR (Trico et. al, 2018), la cual establece las distintas secciones del informe final y entrega consejos para su redacción

Sección	Descripción	Ejemplo
Título		
Título	- Incluir el término "<i>scoping review</i>" o "revisión de alcance" en el título. - Tratar de que el título refleje los criterios de inclusión.	Intervenciones psicológicas para abordar la violencia en población escolar: Una revisión de alcance
Abstract		

Resumen estructurado	Incluir un resumen que incluya antecedentes y justificación, pregunta de investigación y objetivos, criterios de inclusión, fuentes de evidencia, metodología, resultados y conclusiones	La violencia escolar es un desafío importante para la convivencia y el aprendizaje. Esta revisión buscó mapear las intervenciones psicológicas utilizadas para abordarla y los enfoques teóricos que las sustentan. Se incluyeron 25 estudios publicados en español que describieran programas aplicados a estudiantes. Las intervenciones más frecuentes fueron talleres de habilidades socioemocionales y programas de mediación escolar, principalmente con enfoques cognitivo-conductuales y sistémicos, mientras que los enfoques comunitarios fueron menos estudiados. Los resultados sugieren que estas intervenciones contribuyen a mejorar el clima escolar y reducir conductas agresivas. Se recomienda que futuras investigaciones exploren enfoques menos estudiados, su efectividad en distintos niveles educativos y cómo combinar distintos marcos teóricos. La evidencia es relevante para orientar políticas educativas y la práctica de docentes y psicólogos escolares.
Introducción		
Justificación	Justificar claramente por qué el método de <i>scoping review</i> es apropiado para abordar la pregunta/objetivos de la investigación en función de lo que ya se sabe sobre el tema.	La violencia escolar es un problema que ha motivado la creación de distintas intervenciones psicológicas. Sin embargo, la información sobre estas intervenciones y los enfoques teóricos que las sustentan se encuentra dispersa. Por ello, una revisión de alcance resulta adecuada, ya que permite mapear las intervenciones reportadas en la literatura y clasificarlas según sus fundamentos teóricos.
Objetivos	Incluir clara y explícitamente la pregunta de investigación y objetivos	Esta <i>scoping review</i> tuvo como objetivo general Mapear las intervenciones psicológicas utilizadas para abordar la violencia escolar, identificando los enfoques teóricos que las sustentan en la literatura científica. Los objetivos específicos fueron 1) Identificar los tipos de intervenciones psicológicas descritas en la literatura para abordar la violencia escolar 2) Clasificar las intervenciones según el enfoque teórico que las fundamenta. La pregunta de investigación fue: ¿Qué tipos de intervenciones psicológicas se han utilizado para abordar la violencia escolar y qué enfoques teóricos las fundamentan?

Metodología		
Criterios de inclusión	• Describir los criterios de inclusión/exclusión y justificar su elección	Se incluyeron estudios publicados entre 2010 y 2024 en español, que describieran intervenciones psicológicas para abordar la violencia escolar y mencionaran el enfoque teórico que las sustenta. Se aceptaron investigaciones cuantitativas, cualitativas y mixtas. Se excluyeron estudios que no describieran intervenciones específicas, que se enfocaran en violencia fuera del contexto escolar o que no indicaran un marco teórico.
Fuentes de información	• Describir todas las fuentes donde se buscó información, tanto las bases de datos de revistas académicas como las fuentes de literatura gris • Indicar las fechas de realización de la búsqueda	Se buscaron artículos entre 2010 y 2024 en las bases de datos Scopus, Web of Science y SciELO. También se revisó el repositorio de la biblioteca digital del MINEDUC para encontrar estudios adicionales. La última búsqueda se realizó el 25 de noviembre de 2024.
Estrategia de búsqueda	• Presentar la estrategia de búsqueda de forma que sea fácilmente replicable por otros • Incluir la estrategia de búsqueda completa para, al menos, una base de datos (puede ser como texto, una tabla o un anexo) • Incluir una descripción detallada de cómo se buscaron las fuentes de literatura gris (si corresponde)	Se definieron las palabras clave para la búsqueda utilizando el tesauro de la UNESCO, se utilizó la siguiente combinación de operadores booleanos para la búsqueda: ("violencia escolar" OR bullying OR agresión) AND (interven* OR programa OR terapia OR prevención) AND (escuela OR aula) AND (teoría OR marco teórico OR modelo)
Proceso de selección de las fuentes de evidencia	• Describir cómo se realizó el proceso de selección de estudios (artículos identificados, eliminación de duplicados, artículos revisados, incluidos y excluidos)	Dos revisores evaluaron de forma independiente los estudios en dos etapas: primero por título y resumen, y luego por texto completo. Los desacuerdos se resolvieron mediante consenso o con la ayuda de un tercer revisor

Proceso de extracción de datos	• Describir los métodos para la extracción de datos (por ejemplo, revisión de texto completo con registro en hoja de cálculo) • Informar detalles del proceso de registro (por ejemplo, si se realizó de manera individual o en equipo, cuántos revisores lo hicieron, si surgieron desacuerdos y cómo se resolvieron, etc.)	Se diseñó una planilla de extracción de datos de manera conjunta entre dos revisores. Los dos revisores realizaron la extracción de datos de manera independiente y luego compararon los resultados, ajustando la planilla en un proceso iterativo hasta alcanzar claridad y consistencia. Cuando se encontraron discrepancias, estas se resolvieron por consenso
Datos extraídos	• Describir las variables del instrumento de extracción de datos (por ejemplo, las columnas de la hoja de cálculo)	Las variables que se definieron para la extracción de los datos fueron: tipo de intervención, enfoque teórico, población objetivo, contexto geográfico, resultados reportados.
Métodos de síntesis	• Describir cómo se realizó la síntesis de los resultados • Detallar cómo se organizó la síntesis	Los estudios se agruparon según el tipo de intervención psicológica y se resumieron las características principales: población, contexto escolar, enfoque teórico, diseño de investigación y hallazgos generales. La información se presenta de forma narrativa.
Resultados		
Selección de las fuentes de evidencia	• Indicar el número de fuentes de evidencia examinadas, evaluadas según los criterios de inclusión/exclusión y los motivos de las exclusiones utilizando el diagrama PRISMA	Véase el diagrama PRISMA presentado en el apartado anterior

Características de las fuentes de evidencia	• Describir las principales características de las fuentes de evidencia usando un resumen narrativo, se pueden incluir tablas o anexos si se considera necesario	En total se incluyeron 25 estudios en la revisión. De ellos, 10 correspondieron a países latinoamericanos (principalmente Chile y México) y 12 a países europeos (con mayor presencia de España). En cuanto al enfoque metodológico, 15 estudios aplicaron diseños cualitativos, mientras que 5 usaron diseños cuantitativos y 5 diseños mixtos. Respecto al marco teórico, 7 adoptaron un enfoque comunitario, 10 cognitivo-conductual y 8 un enfoque sistémico. Lo anterior se resume en la tabla 1 del apartado anterior
Resultados individuales de las fuentes de evidencia	• Presentar los datos extraídos para cada fuente de evidencia.	Véase la Tabla 2 del apartado anterior.
Resultados de la síntesis	• Resumir resultados presentado los patrones generales que emergen de todos los estudios	Al sintetizar los resultados de los 25 estudios incluidos, se identificaron dos grandes patrones. En primer lugar, la mayoría de las intervenciones psicológicas contra la violencia escolar fueron talleres grupales de habilidades socioemocionales (n = 12) o programas de mediación escolar (n = 8). En segundo lugar, los enfoques teóricos más frecuentes fueron el cognitivo-conductual (n = 10) y el sistémico (n = 8), mientras que la psicología comunitaria apareció de forma menos frecuente (n = 7). Además, se observó una tendencia regional: en América Latina predominaron las intervenciones basadas en la psicología comunitaria, mientras que en Europa fueron más frecuentes las intervenciones con enfoque cognitivo-conductual.
Discusión		

Resumen de la evidencia	• Conectar resultados de la síntesis con la pregunta de investigación y objetivos • Conectar los resultados de la síntesis con sus potenciales aplicaciones para los usuarios del conocimiento. Por ejemplo, responsables de la formulación de políticas, los profesionales de la salud, estudiantes, académicos, etc.	En conjunto, la evidencia muestra que las intervenciones psicológicas más utilizadas para abordar la violencia escolar han sido talleres de habilidades socioemocionales y programas de mediación escolar, principalmente sustentados en enfoques cognitivo-conductuales y sistémicos. Estos programas tienden a reportar mejoras en el clima escolar y reducciones en la frecuencia de conductas agresivas entre estudiantes. Esta evidencia es relevante para la formulación de políticas educativas, al fomentar que se priorice la implementación de programas con mayor respaldo teórico; a su vez, docentes y psicólogos educacionales pueden optar por adaptar estrategias de mediación y habilidades socioemocionales a sus contextos.
Limitaciones	• Describir las limitaciones del proceso de revisión y el alcance de la información descubierta.	Esta revisión presenta algunas limitaciones. Para hacerla más factible, solo se incluyeron estudios publicados en inglés y español, lo que puede haber excluido evidencia relevante en otros idiomas. Además, no se consideraron documentos no publicados, lo que podría generar un sesgo de publicación. Finalmente, los hallazgos reflejan la literatura disponible hasta noviembre de 2024, por lo que estudios posteriores podrían modificar los patrones observados
Conclusiones	• Proporcionar recomendaciones para futuras investigaciones identificando vacío y futuras líneas de investigación	Dentro de los hallazgos de la revisión se identificaron vacíos importantes en la literatura, como la escasa investigación sobre enfoques comunitarios y la limitada evidencia en contextos escolares de educación preescolar. Estos hallazgos sugieren que futuras investigaciones deberían explorar intervenciones menos estudiadas, evaluar su efectividad en distintos niveles educativos y contextos culturales, y analizar cómo integrar distintos enfoques teóricos para obtener resultados más sostenibles

Notas

[1] La afirmación de que las revisiones sistemáticas y *scoping reviews* no implican trabajo de campo puede ser discutible en la medida que, para disciplinas como la antropología, los “bordes” que delimitan el campo pueden ser difusos e inclusive inexistentes, obedeciendo más a una distinción analítica que a una realidad empírica.

[2] La literatura al respecto es, en su gran mayoría, de origen anglosajón, esto plantea algunas dificultades en cuanto al consenso sobre la forma de traducir ciertos términos. La traducción de *scoping review* sería algo así como “revisiones de alcance”, sin embargo, se opta por mantener el anglicismo debido al carácter menos extendido en relación a la revisión sistemática (*systematic review*).

[3] Algo que en el capítulo 3 sobre la fase exploratoria fue revisado bajo el título de “lecturas exploratorias”

[4] Existen múltiples formas de evaluar la calidad de una investigación, por ejemplo, en el capítulo 5 se revisaron algunas bajo el subtítulo “Tomar resguardos para garantizar la calidad y validez del conocimiento generado”. Lo importante acá es tener presente que siempre son necesarios ciertos criterios de rigor para la investigación, donde estos pueden variar según el tipo de estudio (cuantitativo o cualitativo) y la disciplina en que se insertan, por ejemplo, para el área de la salud suelen emplearse las herramientas del Joanna Briggs Institute (<https://jbi.global/critical-appraisal-tools>)

[5] La guía y toda su documentación asociada puede consultarse en <https://www.prisma-statement.org/>

[6] Para poder hacer esto se puede mantener o reformular la estrategia de búsqueda, la lista de estudios identificados, los criterios de inclusión/exclusión definidos y el diagrama PRISMA. Además, hay que agregar una evaluación crítica de la calidad de los estudios revisados, agregar un análisis comparativo a la síntesis de resultados y, si es posible, realizar un meta-análisis.

[7] La principal diferencia entre las lecturas exploratorias como fueron planteadas en el capítulo 3 y la búsqueda bibliográfica como es tratada en este apartado tiene que ver con su nivel de refinamiento y sistematicidad, teniendo las lecturas exploratorias un carácter menos estructurado y más flexible dado que su función es informar el proceso de diseño del proyecto de investigación y análisis de datos, en cambio, en los trabajos de síntesis de información, la revisión bibliográfica constituye el corazón de la investigación.

[8] En el caso de las fuentes para literatura gris, el proceso suele ser un poco más artesanal ya que muchas veces las herramientas de búsqueda de estas fuentes no son tan sofisticadas como las que poseen las bases de datos.

[9] Este trabajo también se puede realizar utilizando software de gestión de referencias como Mendeley o Zotero, sin embargo, esta opción es más avanzada.

Referencias

Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamseer, L., Tetzlaff, J. M., Akl, E. A., Brennan, S. E., Chou, R., Glanville, J., Grimshaw, J. M., Hróbjartsson, A., Lalu, M. M., Li, T., Loder, E. W., Mayo-Wilson, E., McDonald, S., y Moher, D. (2021). The PRISMA 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews. *Revista Española de Cardiología*, 74(9), 790–799. <https://doi.org/10.1136/bmj.n71>

Peters MDJ, Godfrey C, McInerney P, Munn Z, Tricco AC, Khalil, H. Scoping Reviews (2020). Aromataris E, Lockwood C, Porritt K, Pilla B, Jordan Z, editors. JBI Manual for Evidence Synthesis. JBI; 2024. Available from: <https://synthesismanual.jbi.global>. <https://doi.org/10.46658/JBIMES-24-09>

Rethlefsen, M. L., Kirtley, S., Waffenschmidt, S., Ayala, A. P., Moher, D., Page, M. J., Koffel, (2021). PRISMA-S: an extension to the PRISMA Statement for Reporting Literature Searches in Systematic Reviews. *Systematic Reviews*, 10(1). <https://doi.org/10.1186/s13643-020-01542-z>

Tricco, A. C., Lillie, E., Zarin, W., O'Brien, K. K., Colquhoun, H., Levac, D., Moher, D., Peters, M. D. J., Horsley, T., Weeks, L., Hempel, S., Akl, E. A., Chang, C., McGowan, J., Stewart, L., Hartling, L., Aldcroft, A., Wilson, M. G., Garritty, C., Lewin, S., Godfrey, C. Macdonald, M., Langlois, E., Soares-Weiser, K., Moriarty, J., Clifford, T., Tunçalp, Ö. & Straus, S. E. (2018). PRISMA extension for scoping reviews (PRISMA-ScR): Checklist and explanation. *Annals of Internal Medicine*, 169(7), 467–473. <https://doi.org/10.7326/M18-0850>